

Département des Géosciences – Unité de Géographie

Critères d'évaluation pour les travaux scientifiques en Bachelor

La grille de critères ci-dessous :

- a été élaborée conjointement par la géographie humaine et la géographie physique.
- montre la relation entre une note et les critères nécessaires à l'obtention de cette note.
- permet une notation uniforme dans l'ensemble du cursus de géographie.

La grille est utilisée pour :

- décrire les critères nécessaires pour obtenir la note entière dans chaque catégorie.
- échelonner la notation dans chaque catégorie. Par exemple, si le travail remplit tous les critères des méthodes pour la note 5 et contient également certains aspects des critères pour la note 6, il peut être noté 5,5 dans cette catégorie.
- montrer comment la note finale est établie à partir de la moyenne des notes attribuées pour chaque catégorie.

Habituellement, chaque colonne de la matrice contribue à parts égales à la note finale. Cela peut varier selon les évaluations – si c'est le cas, l'équipe enseignante vous en informera avant l'évaluation.

Pour certaines évaluations, la grille de critères peut être complétée par des exigences spécifiques supplémentaires. Si c'est le cas, l'équipe enseignante vous en informera avant l'évaluation.

| CONTENU | | | | | FORME | | REFLEXION |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Champ d'étude & état de l'art | Méthodes | Résultats | Analyse & synthèse | Structure & rédaction | Présentation | Epistémologie & ontologie |
| 6 | Champ d'étude formulé de manière excellente. Faits corrects et actualisés par une littérature exhaustive et variée. Argumentation très convaincante. Développement d'idées critiques. Contribution nouvelle et originale à un débat bien identifié. | Les méthodes choisies sont appropriées, expliquées et utilisées de manière très claire. Nombreuses preuves d'innovation/créativité méthodologique. Excellente justification par la littérature. | Très riche ensemble de résultats, substantiels dans le contexte de la recherche et qui sont décrits/représentés de manière excellente. Excellent lien avec les méthodes et la question de recherche. | Discussion critique très poussée. Synthèse originale et créative d'un large éventail de travaux scientifiques. Excellente argumentation et discussion approfondie. Très bonne relation avec le champ d'étude. Nouvelles idées. | Très bien écrit, excellente utilisation du langage scientifique. Structure claire, sans répétition. Les arguments sont clairs et étayés. Excellente répartition des idées en sections appropriées. | Quasiment aucune faute, présentation d'un excellent niveau, tant sur le plan du texte que des illustrations et figures. Référencement bibliographique impeccable. | Excellentes bases théoriques. Cadre conceptuel défini de manière cohérente et avec agilité. Réflexion approfondie et détaillée sur la conception, les résultats et la portée de la recherche. |
| 5 | Champ d'étude bien défini. Faits pour l'essentiel corrects, actualisés et issus d'un large éventail de publications scientifiques. Présentation équilibrée de l'état actuel de la recherche. Quelques idées personnelles. | Les méthodes choisies sont appropriées et dans l'ensemble clairement expliquées. Bonne justification en s'appuyant sur d'autres études dans la littérature. | Bon ensemble de résultats, bien décrits/représentés et avec clarté. Le lien avec la question de recherche et les méthodes est clair. | Bonne discussion, littérature pertinente, quelques preuves de synthèse. Discussion bien en rapport avec le champ d'étude, mais la portée de l'analyse est quelque peu limitée. | Bon vocabulaire et bonne utilisation du langage scientifique, quelques phrases longues et/ou compliquées. Le style est bon dans l'ensemble, mais répétitif par endroits. Légères incohérences dans la structure. | Erreurs orthographiques ou grammaticales mineures n'entravant pas la fluidité de la lecture. Bonne représentation graphique et cartographique. Le référencement bibliographique suit un format approprié et uniforme. | Solides bases théoriques. Concepts définis avec précision, bien compris et intégrés. Réflexion fine sur la conception, les résultats et la portée de la recherche. |
| 4 | Champ d'étude défini avec des imprécisions. Les faits sont en grande partie corrects, étayés par la littérature scientifique, mais ne sont pas complètement à jour. Essentiellement descriptif, sans synthèse. L'état de l'art n'est pas équilibré. | Méthodes minimalistes mais expliquées de manière compréhensible ; une fraction importante des méthodes n'est pas bien comprise. Certaines méthodes peuvent être inappropriées. Peu de références à la littérature scientifique pour justifier les choix méthodologiques. | Seuls les résultats de base semblent corrects, sinon ils manquent de clarté. Résultats, descriptions et représentations minimalistes. Lien faible avec les méthodes. | Discussion limitée ou peu critique. Pas de nouvelles idées ; omission d'éléments centraux de la littérature scientifique. Le lien avec le champ d'étude et la littérature n'est pas clair. | Des erreurs fréquentes de rédaction et de structure rendent le document incompréhensible par endroits. Le document est nettement trop long ou trop court, l'organisation est en partie illogique. Certaines parties peuvent manquer. | Des erreurs fréquentes gênent la lecture. Les illustrations et figures sont rudimentaires, difficiles à comprendre ou insuffisamment expliquées/léguées. Souvent, le référencement bibliographique ne suit pas un format approprié. | Références pertinentes à la théorie, mais faiblement intégrées à l'argumentation. Définition et intégration limitées des concepts. Réflexion limitée. |

| | | | | | | | |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | <p>Champ d'étude non défini. Faits en grande partie incorrects. Traitement superficiel du sujet. La littérature scientifique est citée, mais insuffisamment ou mal utilisée.</p> | <p>Méthodes trop minimalistes et incompréhensibles, et/ou inappropriées. Peu ou pas de référence à la littérature scientifique pour justifier les choix méthodologiques.</p> | <p>Résultats insuffisants, simplistes et/ou manifestement erronés. Il n'est pas possible de comprendre comment ils ont été obtenus, le lien avec les méthodes et la question de recherche est faible.</p> | <p>Discussion faible. Synthèse inconsistante de la recherche existante. Peu de mise en relation avec le champ d'étude, faible mobilisation de la littérature scientifique.</p> | <p>Le document est beaucoup trop court ou beaucoup trop long, mal organisé, erratique. La rédaction est généralement médiocre, les phrases sont souvent incompréhensibles. La structure n'est pas claire, ou est incohérente.</p> | <p>Fautes de grammaire trop nombreuses, rendant la lecture difficile et confuse. Illustrations et figures largement insuffisantes, légendes manquantes, référencement bibliographique incomplet ou erroné.</p> | <p>Absence ou inadéquation des fondements théoriques. Concepts manquants ou mal définis. Surestimation des résultats en raison d'une réflexion limitée sur la conception et la portée de la recherche.</p> |
| 2 | <p>Faits erronés. Aucune littérature scientifique officielle n'est citée. Le travail n'a pas été effectué ou le contexte n'a pas été compris.</p> | <p>Méthodes très faibles voire inexistantes, inadéquates ou sans rapport avec le sujet. Aucune référence à la littérature pour justifier les choix méthodologiques.</p> | <p>Résultats en grande partie ou totalement absents, sans rapport avec les méthodes et l'objet d'étude, manifestement erronés, incompréhensibles.</p> | <p>Pas de synthèse des recherches existantes. Mobilisation très insuffisante de la littérature, voire pas de mobilisation du tout. Absence de discussion critique.</p> | <p>Fil de pensée non structuré. Rédaction et utilisation du vocabulaire scientifique très faible.</p> | <p>Les erreurs grammaticales rendent la compréhension impossible ; des illustrations manquent ; les règles de représentation graphique ou cartographique sont ignorées. Le référencement bibliographique est absent, incorrect, ou les sources ne sont pas identifiables.</p> | <p>Aucun fondement théorique. Pas d'engagement avec les concepts. Les résultats de la recherche sont inappropriés en raison d'une réflexion limitée sur la conception et la portée de la recherche.</p> |
| 1 | Preuve évidente de plagiat délibéré | | | | | | |