


# Exploring Human – Nature – Relations

## The Case of Outdoor Professionals in Parc Adula

**Bachelor Thesis**

*Supervised by PhD cand. Timothy Tait-Jamieson*
*Co-supervised by Dr Magali Bonne-Moreau*

Faculty of Geography, University of Fribourg
The 14th of August 2017

**Anna Geiser**
14-203-038
Bürglenstrasse 53
3006 Bern
anna.geiser@unifr.ch

*One touch of nature may make the whole world kin, but usually, when we say nature, do we mean to include ourselves?*

Williams 1980 p. 67

# Abstract

This study explores the ways that outdoor professionals, i.e. people with supposed intimate relationships with the natural world, talk about nature and the need for its protection (or lack thereof). With this, the study's key aim was to explore the argument that when natural settings are labelled, such as a national park, they become human products and thus include, mostly un-transparent, ideas about nature (see Wall Reinius, 2006). The outdoor professionals were chosen from a case study: The project of Parc Adula, an aborted project to establish a second national park through democratic processes in Switzerland, which allowed for topicality. The outdoor professionals' opinions were investigated through interviews that were analysed using Parker's (2004) method of discourse analysis. The results were then discussed in relation to the theory of Social Nature and concurrent concepts of nature, as well as paradigms of protected area management, mainly following the social geographer Noel Castree's (2001) and the ecologist Georgina Mace's (2014) explanations thereof. It could be shown that indeed, different ideas about nature could be found and related to the theories chosen. However in actual practice, these ideas are seldom exclusive. Rather, they complement one another. Also, a distinctive discourse of power regarding who defines nature as in need of protection could be identified. Overall, the theory of Social Nature applied to the studied case allowed a lot of insight. This study is interesting for people curious about Parc Adula and more generally protected areas, as well as concepts of nature.



**Key words**: Social Nature, Human-Nature-Relations, Protected Areas, Parc Adula

# Acknowledgements

First of all I would like to thank my supervisor PhD cand. Timothy Tait-Jamieson and my co-supervisor Dr Magali Bonne-Moreau, who have turned this paper from a compulsory task into a personal learning curve.

A number of media articles on the Parc Adula project were used in this paper, which had been gathered and made available by PhD cand. Annina Michel of the University of Zurich, Department of Geography, to whom I am very grateful.

In addition I would like to thank Mrs Daniela Lorez who proved an invaluable source of contacts for my interview needs. Your help and friendship are much appreciated.

It goes without saying that I am very thankful to all of my interview partners who took time out of their busy lives to answer all of my questions.

# Contents

**Abstract** ..... **II**

**Acknowledgements** ..... **III**

**List of Figures** ..... **VI**

**1. Introduction** ..... **1**

**2. Theoretical Background** ..... **4**

**2.1 An Attempt at Definitions** ..... **4**

**2.2 What is Nature?** ..... **5**

2.2.1 External Nature ..... 6

2.2.2 Intrinsic Nature ..... 7

2.2.3 Universal Nature ..... 7

2.2.4 Interim Conclusion ..... 8

**2.3 Social Nature** ..... **9**

2.3.1 How is Nature Social? ..... 10

2.3.2 Critique of Social Nature Theory ..... 13

**2.4 Protected Areas** ..... **16**

**2.5 The Parc Adula Project** ..... **19**

2.5.1 A Brief Historic Outline ..... 20

2.5.2 Public Discussion ..... 21

**2.6 Summary** ..... **23**

**3. Methodology** ..... **24**

**3.1 Data Collection** ..... **24**

3.1.1 Primary Data ..... 24

3.1.2 Secondary Data ..... 26

**3.2 Data Analysis** ..... **26**

**3.3 Reflection and Limitations** ..... **28**

**4. Results** ..... **31**

**4.1 Change** ..... **31**

4.1.1 An Economic Boost ..... 31

4.1.2 Restrictions ..... 33

4.1.3 Linking the Area ..... 34

**4.2 Nature** ..... **34**

4.2.1 Nature Conservation ..... 35

4.2.2 A Cultural Landscape ..... 38
4.2.3 Personal Relationship with Nature ..... 39
**5. Discussion ..... 41**
**5.1 Nature conservation ..... 41**
**5.2 Nature ..... 43**
**6. Conclusion ..... 45**
**7. Bibliography ..... 48**
**8. Appendix ..... 53**
**8.1 Interview Transcriptions ..... 53**
8.1.1 Former Parc Employee ..... 53
8.1.2 Ranger ..... 64
8.1.3 Farmer ..... 68
8.1.4 Hut Manager ..... 72
**8.2 Mind-Maps ..... 76**

# List of Figures

**Figure 1:** Knowledge as a filter structuring our understanding of nature p. 11

**Figure 2:** The Parc Adula Perimeter p. 19

# 1. Introduction

Hiking in the Swiss mountains, marvelling at the panorama view of the Alps – one might take this to be the epitome of *being in nature*. Meanwhile, it is virtually impossible to let the eye wander very far without it catching sight of human-made constructions. Be it the farm buildings down in the valley or the avalanche barrier on the mountaintop. Yet, this omnipresence of humans' influence does not seem to undermine the perception of a most natural place. How is it that the Alps, although thoroughly altered by people, can still appear authentically natural? Is nature not commonly described to mean everything that is not human?

> *"Nature is a part of culture. […] Our experience of the natural world […] is always mediated. It is always shaped by rhetorical constructs like photography, industry, advertising, and aesthetics, as well as institutions like religion, tourism, and education […]. Today nature is filmed, pictured, written, and talked about everywhere. […] To speak uncritically of the natural is to ignore these social questions."* (Wilson, 1991: 12)

In the example above, one might believe countless promotional agencies advertisements portraying the Alps as natural landscapes and thus hike there to experience real nature. As will be shown in this paper, Wilson (1991) is not alone in thinking that nature contains an undeniably social component. As a matter of fact two different hikers might have quite disparate opinions on the nature of the same area. One might include the protection forest seamlessly into what they believe to be the local nature, while the other might consider this a sore distortion of the natural world. Wherever we are in the world, what we define as nature around us will most definitely differ from the next person. Whatever the reasoning, it appears that nature is not in fact something self-evident at all.

Following the line of argument introduced here raises some issues: What then is this nature and who defines it? What exactly is the social component nature is assumed to contain? These questions are not only relevant out of academic interest they also produce political consequences. Or as Braun and Wainright (2001) put it: *"Struggles over nature, land, and meaning are simultaneously struggles over identity and rights"* (p. 59). As will be explored in this paper, there are many different opin-

ions on the use, values and meanings of nature, thus shaping the way we interact with it.

Thinking about the relationship humans have with nature (and vice versa) gained in currency in Switzerland when the Parc Adula national park project was launched almost 20 years ago and its implementation was finally voted on on the 27th of November 2016. The outcome was negative and the project had to be abandoned for the time being. Wall Reinius (2006) explains, *"labelled natural settings such as national parks and other protected areas are human products and thus include ideas about nature"* (p. 4). As suggested above, there are numerous ideas of nature, which, according to Adams and Hutton (2007), affect the ways in which aspects of this nature, such as natural and cultural resources, are managed. Adams and Hutton (2007) further suggest that conservation policies in protected areas depict certain underlying ideas of nature and thus present a field of study where issues of nature-human-relations are of particular relevance. It can be hypothesised for this paper that conservation policies and paradigms are based on these understandings of nature, without them always being discussed transparently. Different notions of nature can for instance explain why certain things are allowed in a protected area while others are not. An example of this can be seen within Switzerland alone: The regulations of the first protected area of Europe, the *Schweizerischer Nationalpark* in the Engadine region, strictly forbid the grazing of farm animals (see Dolder, 1977). The proposed Parc Adula on the other hand includes site adapted farming as a valuable part of its framing (see Parc Adula, 2016a and Parc Adula, 2016b). However, both protected areas would have held the same label of 'national park'. The *Schweizerischer Nationalpark* was established over 100 years before Parc Adula would have been; the paradigms of what a national park entails appear to have changed significantly since then.

This strongly suggests a need to talk about how we think about the natural world of (potential) national parks. As Mason (1996) puts it, *"people's knowledge, views, understandings, interpretations, experiences and interactions are meaningful properties of the social reality"* (p. 39). This paper takes the Parc Adula project as a case study and explores this *social reality* in the context of a proposed national park. What is seen as nature in the study area? How is nature talked about? To answer

these questions, people were needed who had supposed intimate relationships with the natural world and who live in the Parc Adula project area. It was decided that professionals working outdoors and caring for the study area would be the most suitable candidates. The choice fell on these *outdoor professionals*, because of their experience with and in nature (meaning they had most likely reflected on their relationship with nature before) and because they were professionally affected by the Parc Adula project. To have a point of 'official Parc' reference to compare these answers with, this study also includes the views of a former Parc project employee.

The general research interest of this study is to explore how nature in the Parc Adula region is *understood* by outdoor professionals and to find out where they position themselves in regards to nature, as well as the role the proposed national Parc plays in this. This poses a few initial research questions, which are refined at the end of chapter 2:

> *What do outdoor professionals see as nature in the Parc Adula region? How do their views differ from one another? What is their view on nature conservation in the area? According to them, is conservation needed?*

Their answers, obtained through interviewing, were analysed through the lens of the theory of *Social Nature* (see Chapter 2). As brought up in the beginning of this introduction, this theory states that nature is in fact mostly social and nowhere near as natural as could be believed (see Castree, 2014). The paradigm changes of national park history will also be used to analyse these results (see Mace, 2014).

After this introduction, the paper opens with a look at the theoretical background to this study in chapter 2. This includes explorations into 'What is nature?', a closer look at the theory of Social Nature and the state of the art on protected areas as well as the presentation of the case study area of Parc Adula. Chapter 3 describes the methodology. In chapter 4 the results are shown, followed by their discussion in chapter 5. Chapter 6 closes the paper with a conclusion.

# 2. Theoretical Background

This chapter is made up of three main parts. The first part provides a window into the on-going, complex scientific argument on the topic of *nature*, particularly its relation or connection with society and humans. The focus of this paper lies on the comprehension of nature as a social construct, dubbed the theory of *Social Nature*. The second part presents an overview of the matter of *protected areas*, including important paradigms and current scientific debate thereof. Finally the third part introduces the Parc Adula case study.

To start off, the following sub-chapter serves to clarify the specifications of several important terms and differentiations used in this paper.

## 2.1 An Attempt at Definitions

The themes used in this paper are familiar to all of us. Humanity as a whole, specific cultures, individual persons – they all have their own way of understanding nature. These comprehensions include the actual definition of what nature signifies to one and ranges to what ethics surround nature. We all have experiences that connect us with nature and shape our perception of the natural world. Alongside our observations made in everyday life, many scientists have worked on grasping and defining *nature* for a long time (see Harvey, 1990; Latour, 1993; Cronon, 1996; Castree, 2001; Braun, 2009 amongst others). This apparent familiarity and ubiquity of nature and its related concepts resulted in a variety of terminology and concepts thereof (see Castree, 2014: 138). This calls for some clarification.

This paper uses the notions of *nature* and *society*, as well as a difference between *nature* and the *natural world.* Explaining these separations is prerequisite to understanding the meaning used here of each individual term. Ginn and Demeritt (2009) give a comprehensive definition of the term nature:

> *"Nature is a contested term that means different things to different people in different places. Generally, this contestation revolves around three main meanings: the 'nature' or essence of a thing; 'nature' as material place external to humanity; and 'nature' as universal law or reality that may or may not include humans.*" (p. 300)

Also according to Ginn and Demeritt (2009), the term *society* is used in turn to describe the *human-world*, meaning places of human settlement and activity. As will be explored below, these two 'worlds', i.e. the human and the non-human world, are not as easily distinguishable as may be assumed. To simplify this complexity, the expression *the natural world* is introduced. In other words, this paper understands *nature* not exclusively as the opposite of *society*, but as an intricate interrelationship of both. Whenever the talk is of places, which have at their basis non-human activities, e.g. a part of the earth where humans have never had any influence on, the term *the natural world* is used.

## 2.2 What is Nature?

There is perhaps no other concept that is at the same time so obvious and so elusive. Williams (1983) even deemed the word *nature "perhaps the most complex in the [English] language"* (p. 219). As touched on above, there are several common understandings of *nature* which all entail significantly different things. Even *locating* nature is difficult, nay near impossible; if one compares what they perceive as nature right around them at any given moment to the perception of another person in the same place, the results will most likely differ (see Castree, 2005: XVII-XIX.)

> Western *"thinking in this area is troubled by the paradox of humanity's simultaneous immanence and transcendence. Nature is that which Humanity finds itself within, and to which in some sense it belongs, but also that from which it also seems excluded in the very moment in which it reflects upon either its otherness or its belongingness".* Soper (1995: 49)

Soper (1995) describes the impossibility of finding a concluding definition or a universally valid idea of nature. This explains to some extent the existence of the many different ways in which scientists have thought and written about this contradictory nature. Williams (1983) identified three main themes or groupings in these understandings of nature, which are presented in the following sub-chapters.

### 2.2.1 External Nature

At its core this understanding of nature believes humanity and the natural world to be two separate things, whereas nature is *external* to and *different* from society (Castree, 2001: 6). *"[...] external nature is pristine, God-given, autonomous [...]",* is the way Smith (1984) explains this concept (p. 2). While there was still a clear distinction made between these two different worlds, the need to look at them in connection to each other was emphasised quite early on:

> *"One of the greatest of all gaps lies between the natural sciences and the study of humanity. It is the duty of the geographer to build one bridge over an abyss which […] is upsetting the equilibrium of our culture. Lop of either limb of geography and you maim it in its noblest part."* Mackinder (1887): 145

By pointing out that the geographic realms of the *natural sciences* and the *study of humanity* needed to be studied in relation to each other (and that the ability to do so was precisely geography's strength), Mackinder (1887) effectively called into life the study of *environmental geography*. Environmental geography became the most fundamental place to study human-nature relations (Castree et al., 2009: 3-7). In its early days these studies mainly focused on how the environment influenced human activities, even presenting ideas of environmental determinism (see for example Ratzel, 1897). Questioning how in turn humans shaped nature took up speed around the time of the industrialisation, when the (negative) effects the quickly emerging industries had on the environment could be seen clearly (Braun, 2009: 23). While establishing the idea of studying society and nature in relation to each other, these ideas and theories kept using a strong division of nature and society (see Castree, 2001: 6). Castree (2001) calls this the *'people and environment' perspective*.

This perspective can be seen for example in *MacKibben* (1989), although a self-proclaimed ecocentrist, he blames society for destroying a *"first nature"* and calls for specific areas to be set aside for *wilderness* in order to get back to nature (which has to be 'natural habitat', in the sense of *pristine* and untouched by humankind), thus emphasising the otherness of the natural from the human world (see also Cronon, 1996: 18-19 and Castree and MacMillan, 2001: 209).

### 2.2.2 Intrinsic Nature

Another way of approaching nature is to understand it as *"the inherent and essential quality of any particular thing"* (Williams, 1980: 68). In this perspective, *"nature is seen as (i) fixed and unchanging and (ii) defined by one or other 'essential' quality or attribute"* of something (Castree, 2001: 7). In contrast to the 'people and environment' perspective the idea of an *intrinsic nature* does not only focus on environmental problems impacting the human world (which, following the external nature approach are purely effects of the *natural world*) (Castree, 2001: 6). It also takes into consideration other human-nature-interfaces, e.g. the commercial usage of natural resources (Castree, 2001: 3).

As with external nature, there still exists a delegation of contemporary geographers (of both the physical and human branch), who support the idea of an intrinsic nature (Castree, 2001: 7, see Wolch and Emel, 1998 for an example). This *ecocentric approach* looks to put nature first again and restore a *"fundamental respect for, and need to get back to, nature"*; a nature that is, which is an *"unmalleable, intransigent entity"* (Castree, 2001: 3, 7). This concept appears to be particularly mindful of respecting nature (see Williams, 1980). Nevertheless, nature being a non-human entity here, who pleads for nature in cases of neglect or exploitation? It would have to be conservationists or (perhaps in a less organised way) nature lovers. Their ability of representing nature's true intrinsic interests can certainly be questioned, seeing that different groupings pursue different conservation goals (comparing for example Greenpeace' radical actions with the more moderate demands of Parc Adula).

Attributing an intrinsic value to nature explains for example, why representatives of this approach might see killing wildlife as wrong (see Wolch and Emel, 1998). They critique that animals have been considered *"too trivial, too close to nature"* to do serious research on and that due to their intrinsic value, they needed to be embraced as *"an animated and embodied nature"* (Wolch and Emel, 1998: 16, XII).

### 2.2.3 Universal Nature

While the idea of *intrinsic nature* can be used in conjunction with both, this third concept presents an opposite to *external nature.* The understanding of *universal*

*nature* can most commonly be found in *Gaianist* approaches to the world (see for example Lovelock, 1995). This means two things: Firstly, nature is universal insofar that it includes everything existing in this world (including humans) and secondly that natural laws (which act exclusively in the natural world) are universal, meaning they act the same under the same conditions everywhere (Castree, 2001: 7). According to Lovelock (1995), humanity has interrupted the *natural order* of things and as a reaction nature is revenging itself, resulting for example in natural disasters. Proctor (2001) identifies a *"modernist desire for universalism",* which he blames for the powerful position science holds in western societies today (p. 19). If there is a universal way in which nature works, it is science' role to find these laws of nature that are *universally applicable* (see Ehrenberg, 1993). References to the *universal nature* of the natural sciences can easily be found in many study books, when a law of nature (say, the van der Waals forces between atoms or molecules) is described.

### 2.2.4 Interim Conclusion

So far in this chapter, it has been shown that a pronounced distinctiveness of the natural world and humans is common. Castree and MacMillan (2001) describe this dualism as something so consequential in our thinking it is difficult to go beyond.

> *"Profoundly ingrained in Western culture, it is a distinction which not only organises the imaginations of ordinary people but one which had for decades organised the academic division of labour in schools and universities."* (Castree and MacMillan, 2001: 208).

Historically however, nature and society have not always been seen as two separate things (and still are not in many non-western cultures); this dualism only came into being during the Enlightenment (Castree, 2005: 226). The Enlightenment approach to knowledge claims that *"the objects of the physical world exist independently of our knowledge of them [and] those objects can be observed directly"* (Demeritt, 2001: 26). It is this idea that nature can be understood *"as it really is",* which all three of the understandings of nature above have in common (Castree, 2001: 4, 8). Similarly all three understandings can be used to present a singular truth, which in turn enables them to clearly distinguish between what is good and what is bad in relation to this truth (Castree, 2001: 8). Castree (2001) describes

protected areas as an example of something, which is understood to be *"inherently and self-evidently valuable"* (p. 8). This objectiveness of nature seems to show exactly what effects the natural world has on society and vice versa, resulting in evaluations and the formulation of policies on human-nature-relations (Castree, 2001: 9). The inability of the three understandings mentioned above to satisfyingly explain why different images of nature exist at the same time, led to the emergence of a new theory, which is presented below.

## 2.3 Social Nature

According to Williams (1980): *"What is usually apparent [when reference is made to nature] is that it is selective, according to the speaker's general purpose"* (p. 70). This suggestion of nature including a social component is especially important in the field of environmental protection, as claims about nature wield political power (Castree, 2001: 9). An example of this is the establishment of huge protected areas, especially in African countries, and the subsequent removal of indigenous people from these areas (Adams and Hutton, 2007: 145-146). It was argued that the natural world needs to be detached from society in order to conserve and protect it (see Adams and Hutton, 2007).

It was around the time of the industrialisation, when critical geographers started to find social components in their understandings of nature (Castree, 2001: 10). They experienced first hand how human actions changed nature's look and meaning (see Marx and Engels, 2009). Marx wrote the following, where he identified a query of the society-nature-dualism:

> *„Nature is man's* inorganic body *– nature, that is, insofar as it is not itself human body. Man* lives *on nature – means that nature is his* body*, with which he must remain in continuous interchange if he is not to die. That man's physical and spiritual life is linked to nature means simply that nature is linked to itself, for man is a part of nature."* (Marx and Engels, 2009: 76)

This revelation ultimately led to a third approach to nature. It describes nature as "*inescapably social*" and is thus dubbed the *social approach* (Castree, 2001: 3). One main statement followers of this approach make, is that the three ways of understanding nature mentioned above, i.e. external, intrinsic and universal, are them-

selves socially constructed and in compliance with Western *values* (Castree, 2001: 10). The theory of *Social Nature* has come into its own right around the turn of the millennia, when authors like Harvey, Smith, Castree, Braun, Demeritt or Proctor took it on extensively (see bibliography of this study for examples of works).

The basic idea behind the concept of Social Nature is, put straightforwardly, that what we see, understand and talk about as *nature,* is in fact a social construct (Castree, 2001: 10-19). Meaning it is actually this society, which produces this nature. *Social Nature* is the believe that *"the one thing that is not* 'natural' *is nature"* (Soper, 1995: 7).

### 2.3.1 How is Nature Social?

According to critical geographers such as Harvey (1990), nature has to be social because of three main reasons. The first is that *"nature is invariably inflected with the biases of the knowers"* (Castree, 2001: 12), the second is that *"though knowledges of nature are social through and through, the social dimensions of nature are not reducible to knowledge alone"* (Castree, 2001: 13) and the third is that people "physically reconstitute *nature, both intentionally and unintentionally*" (Castree, 2001: 15). The following three sub-chapters serve to explore these axioms of the theory of Social Nature further. Their titles are borrowed from Castree (2001).

#### Knowing Nature

The first important thing to understand is that there is evidently no objective knowledge of nature (Castree, 2001: 10). What one sees as nature is never the same as what the next person sees, because our perception of nature is framed by who we are, what we know and have experienced. As can be seen in figure 1, there is de facto a 'true nature' out there, more commonly referred to as *the natural world* (see far right circle on the graph). It is however impossible to perceive this 'true nature' because of the many filters and influences a viewing subject's look is screened through. It is very difficult to take off these 'bias-glasses' even consciously. If there is a *real world* out there that exists independently from us, we will never be able to see it as it really is, because *"our empirical observations of it would still be biased by our socially constructed preconceptions of it"* (Demeritt, 2001: 26).

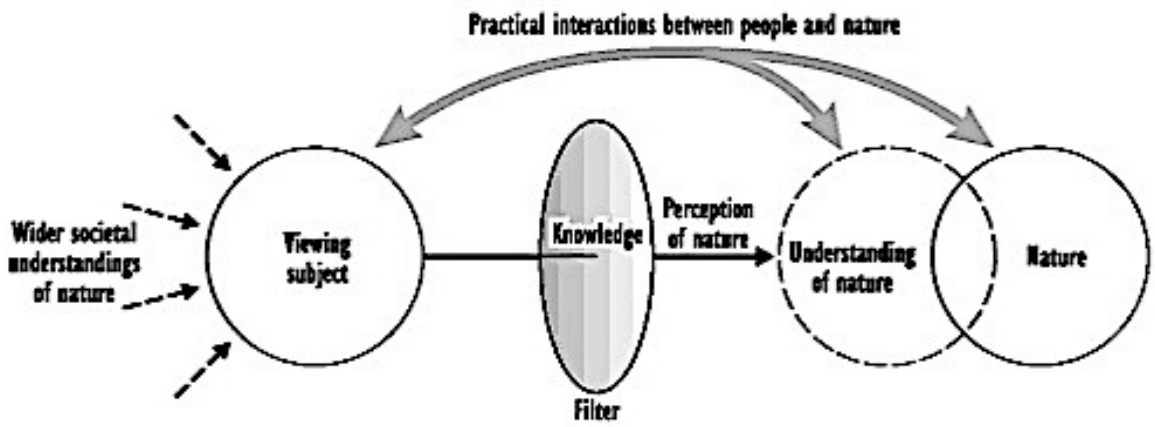



**Figure 1** *„Knowledge as a filter structuring our understanding of nature"* Source: Castree, 2005: XVII

Foucault (1981) showed that making sense of things such as nature always happens through discursive practices. It is impossible to *"step outside these complex discourses to find out 'what's really going on'"* (Castree, 2001: 12). This means that all understanding of nature is mediated through discourse and no discourse can get to 'true nature', because they *"create their own truth"* (Castree, 2001: 12). To summarise in Castree's (2001) words:

> *"[…] what counts as the truth about nature* varies *depending on the perspective of the analyst. […] however rigorous and scientific one's investigations of the natural might be, there is no easy ways to separate objective observation from social biases and political interest." (*p. 9).

It is this political interest, which makes the idea of a socially constructed nature so important and potentially dangerous to some (e.g. indigenous people in the context of protected areas).

> *"[…] knowledges of nature (even scientific ones) frequently express social power relations and, […] these knowledges have material effects, insofar as people may believe and act according to them"* (Castree, 2001: 13).

Whoever can dominate the discourse, dominates the definition of nature and thus holds power over those who cannot. Smith (1984) calls the results of these dominations *"ideologies of nature"*, which conceal social realities and help only specific social groups (p. 1).

An example of this is the way two peoples of differing cultures and different levels of influence perceive the same landscape. Maclean's (2008) case study on central

Australia compares colonial ideas of nature to contemporary approaches. In short, in colonial times the centre of the vast continent of Australia was seen as *"terra nullius",* as pristine wilderness, which did not yet belong to anyone (Maclean, 2008: 452). This was despite the fact that there were Aboriginal people living on these lands and shaping the cultural landscape with their perceptions and practices (Maclean, 2008: 454). Maclean (2008) explains that the perception of this area as 'a wasteland in need of domination' is still quite common in contemporary Australia, but official investigations into Aboriginal history have been started as a way of reducing discrimination.

#### Engaging Nature

Very critical geographers like Swyngedouw (1999) believe that it is impossible to distinguish between natural and social, even just for discussion thereof; this inseparable tangle is called *"socionature"* (p. 443). This results in the fact that material things of the natural world, e.g. a tree still exist in a real way, but that its physical attributes differ relative to how one can use it (Castree, 2001: 13). This signifies that *"the physical characteristics of nature are* contingent *upon social practices"* (Castree, 2001: 13).

For instance, natural hazards cannot be explained independently of the level of resilience or rather the vulnerability of those who are affected by this hazard (see Blaikie et al., 1994). Another example is the occurrence of widespread famines. Yapa (1996) explains that famines commonly happen when there is more than enough food and that it is not droughts or other natural disasters, which cause famines but rather social inequality (e.g. of wealth). Similarly questions relevant to the research questions of this paper can be posed: If nature is assumed to be in need of conservation, is this an objective that is pursued intrinsically or because protected nature can be used as a resource for human wealth?

#### Remaking Nature

But not only are ideas about nature socially constructed, thus *reconstructing nature*, nature is also reproduced by people in a material sense (Demeritt, 2001: 24). According to Smith (1984) nature can be remade for example because of deforestation to meet capitalist production goals. This results in a nature that is no

longer 'genuine' and thus constructed by society. Demeritt (1998) calls these *"arte-factual natures"*; artificially produced 'natures' such as genetically modified organisms or landscape designs. An example of the latter would be the *Irchelpark* on the Campus of the University of Zurich, an architecturally planned recreational park on a former agricultural site, with signposts explaining the authenticity of this nature, e.g. because native vegetation was used (Universität Zürich, 2016; NZZ, 2009).

### 2.3.2 Critique of Social Nature Theory

As with all theories, the theory of Social Nature presents just one way of looking at a problem and is thus neither perfect nor able to cover everything. Reviewing the literature reveals two main issues, which are contested around the theory of Social Nature: First, the risk of the malleability of the natural world, and second, issues of power relations stemming from the ways in which meaning is attributed to terms and entities or rather objects.

This first limitation to the theory is pointed out for example in Sokal (1996), Soulé and Lease (1995) or Snyder (1998). They express the fear that if nature is a social construct, it is also nothing more than that; it can be *"whatever we want it to be"* (Castree, 2001: 16). This relativism includes two main problems. Firstly, that the *"actual conditions of reality are determined by and relative to the ideas and wishes of the observer"* (Demeritt, 2001: 27). And secondly, that *"truth is […] historically and culturally variable, not absolute"* (Demeritt, 2001: 28). Critics believe instead that *"'nature' is precisely that which is* not *socially contingent"* and are confident of *natural realism* (Demeritt, 2001: 37). Going back to the chapter on definitions above, the term *natural realism* can be equated to the *natural world*, in the sense that it describes nature as something *pristine* and fully *knowable* (Demeritt, 2009: 300). To illustrate this further, followers of *natural realism* believe in one *true nature*, which is factual reality and can be understood by way of observing its universal natural laws (Castree, 2001: 16-17).

The misgiving that nature can be 'whatever we want it to be' is justified, when social constructivism of nature is used as *"political refutation"* (Demeritt, 2001: 33-35). An example of this can be seen in the case of the US-government under Trump forbidding researchers at the US Department of Agriculture the use of the term *climate change*, instead instructing them to use the term *weather extremes* (Mil-

man, 2017). Disputing climate change to be a 'proven phenomenon', the US-government hereby claims, *"that it is a socially constructed and historically contingent* idea" (Demeritt, 2001: 35). Demeritt (2001) goes on: *"Demystifying scientific knowledge and demonstrating the social relations its construction involves does not imply disbelief in that knowledge or in the phenomena it represents"* (p. 35). While the image of a warmer climate is a social construction originating from computer models of various scientists, *"[the scientists] are certainly not free to construct or invent them any way they choose"* (Demeritt, 2001: 35).

Another critique of the theory of Social Nature, which too stems from trying to overcome *"the impasse between social constructionists and natural realists"*, is voiced by advocates of the post-dualist actor-network-theory (Castree and MacMillan, 2001: 210). One such advocate is Thrift (1999) who believes social constructivism makes *"a false and unsustainable division between culture and nature"* (p. 301). Latour (1993) too blames social constructivist understandings of nature to use a false nature-society dualism. He claims that in order to think about human-nature-relations one needs to imagine a *Parliament of Things,* where natural and social phenomena, as well as discourse about them, are seen on one and the same level, intertwined into hybridity by interactions between them, and not as divided things that can be studied separately (Latour 1993: 142-145). The theory of Social Nature *"underpins the ethical premises of post constructivism: Non-human things and objects have their own political position in networks"* (Schlottman et al., 2010: 232). Castree and MacMillan (2001) admit there is an asymmetry between nature and society insofar that nature is seen as a 'construct of the social', which inevitably leads to an anthropocentrism in the Social Nature theory. Followers of the actor-network-theory further believe power to be a 'shared capacity', or in the words of Murdoch (1995): *"[…] those who are powerful are not those who 'hold' power but […] those able to enrol, convince and enlist others on terms which allow the initial actors to 'represent' the others"* (p. 748).

However, a few counter-arguments can be made. While lifting up or rather pushing down entities in a network in order for everything to appear on the same level, everything starts to become *"all the same"* and thus differences between things, such as the roles of these entities, become vague and unclear (Laurier and Philo,

1999: 1014-1016*;* Castree and MacMillan, 2001: 221). Schlottmann et al. (2010) raise another important point: "*An inherent danger […] in a post-dualist semiotics is that it tends to project means and ends upon non-human or other-than-human entities"* (p. 229). Castree and MacMillan (2001) too believe this to be a problem, because there are actants in every network, who cannot speak for themselves (e.g. a landscape) and are thus at risk of being advocated for by the strongest party. This seems to be a valid point in general; while the supporters of the actor-network-theory claim that each thing, whether human or non-human needs to be looked at on the same level, with the same care, they themselves as humans are already filtering *what* they see and interpreting it in relation to other things (Castree and MacMillan, 2001: 222-223). Therefore the theory of Social Nature believes:

> *"There are certainly things in the world that exist independently of representation, but how they are being signified and become relevant as social facts is not determined by the thing or the process or, […] the network of associations itself, but is a matter of social conditioning."* (Schlottman et al., 2010: 231)

Braun and Wainright (2001) describe this in their example of a forest at the centre of a conservation discourse. „*One must first see the forest before one can rationalise it*" (Braun and Wainright, 2001: 52). This means the ‚forest' did not exist as such before the efforts, maps, practices as well as economic and political calculation were made to find out its role in relation to society (Braun and Wainright, 2001: 52). This goes back to what has been said earlier about the aspect of *engaging nature*, thus socially constructing it (see Castree, 2001).

Proctor (2001) too replies *"There is certainly a nature 'out there', but we cannot say anything more about it without relying on human modes of perception […]"* (p. 229). For example every scientist needs to base their research on other sources and draw conclusions by comparing their own work to previous works, thus constructing their findings (Proctor, 2001: 231). Proctor (2001) further outlines three ways in which the tension between nature as social construction and nature as knowable reality can be addressed. First, one can simply choose a side and exclude the other, leading to a need to eliminate the opposition, which can result in great political power (Proctor, 2001: 234). Second, there can be a compromise between the two sides, inevitably thinning each extreme position (Proctor, 2001: 235). Lastly

Proctor (2001) introduces a more valid junction: accepting the paradox that both social construction of nature and natural realism are at their bases correct, but also cannot be completely correct without the other one.

> *"To me, then, social constructivism leads not so much to an abandonment of realism in environmental ethics as an embrace of the paradox that the realist* and *the constructivists have something important to say, though their positions will never be blended."* (Proctor, 2001: 237)

This seems to be a valid solution to a complex problem, which can also be applied to the realm of protected areas. As in the case of the *Schweizerischer Nationalpark*, scientific observations of a natural world with somewhat limited human impact are valid, as long as they take into consideration the social construction and thus artificiality of the study area.

## 2.4 Protected Areas

The study of protected areas provides a practical example of differing definitions of nature being in use simultaneously. Here, the Enlightenment idea of the nature-society dualism was prerequisite to the idea of conserving nature, of protecting it from people (Adams and Hutton, 2007: 154). Conserving nature equalled evicting any humanness from it, because *"human-created natures were conceptually disqualified from consideration as legitimate objects of conservation concern"* (Adams and Hutton, 2007: 154). Mace (2014) calls this first paradigm in the history of protected areas, the *"nature for itself"* type (p. 1558). This was around the time when the last blank spaces on the world map were being filled in, thus making wilderness something that needed to be sought 'within the boundaries' and no longer 'beyond' (Gissibl et al., 2012: 8). For example in the USA or Africa, what was sought from newly founded protected areas was *"an unspoiled Eden"* (Anderson and Grove, 1987: 4). This meant creating a sense of wilderness, even where there were unmistakable human alterations to the landscape and peoples living in the area permanently. Making the state owner of the parks, justified by a discourse of power, meant that indigenous peoples could be evicted relatively easily (Langton, 2003: 79). Gissibl et al. (2012) explain, *"protecting and valuing nature in its raw, untransformed state became a property of being civilised"* (p. 9). An example of this ap-

proach to protected areas can be seen in the first national park ever established, the Yellowstone national park in 1872. The Native Americans already living in the area were expelled, but later returned to perform as tourist attractions only to be evicted again (Brave Noise Cat, 2015). In this way, the Western relationship with nature was exported all over the world (Gissibl et al., 2012: 9). In 1914 the *Schweizerischer Nationalpark* was established in order to halt the destruction of nature and study it in its 'pristine' condition (Dolder, 1977). This idea of species conservation and wildlife ecology continued well through the 1960s (Mace, 2014: 1558).

By the 1970s, the destructive influence people had on the environment was very visible (Mace, 2014: 1558). Therefore the paradigm of protected areas to present pristine nature changed to a perspective of "*nature despite people",* meaning protected areas served to conserve and rehabilitate nature from the negative influence of people (Mace, 2014: 1558).

Only by the 1980s, when more constructionist views of nature started emerging, did park concepts slowly start to include social features (Adam and Hulme, 2001: 165). Especially in the developing world, conservation strategies became more community-based (Adam and Hulme, 2001: 165-167). It was realised that giving local people an interest in conservation of their area, made a park project much more sustainable (Hutton and Leader-Williams, 2003). Another way of creating protected areas, which were more 'community friendly' was by subdividing a park area into different zones. In 1971 UNESCO launched the *Man and the Biosphere Programme,* which introduced the concept of buffer zones in national parks (UNEP-WCMC, 2015). A buffer zone essentially serves as a transition belt between the 'normal world' and the core zone of a protected area with strict rules on conservation, which is useful for both animals that move around with no regard to borders as well as locals restricted by the park's rules (UNEP-WCMC, 2015).

By the 1990s, integrated management of protected areas become commonplace, after it was realised that so far, conservation efforts had mainly mismanaged and pressurised natural habitat (Mace, 2014: 1558). Following the *Millennium Ecosystem Assessment* (see WRI, 2005), a new paradigm was adopted, the *"nature for people"* perspective (Mace, 2014: 1558). Around the turn of the millennium was al-

so the time when the idea of socially constructed nature became more commonly accepted (see above). However, there was still a distinction being made in park management between the natural world and the *"human condition"* it had to benefit (Mace, 2014: 1559).

Most recently in the 2010s, the human-nature-relationship in protected areas has begun to be looked at as more dynamic and two-way, thus resulting in another paradigm change, the *"people and nature"* idea (Mace, 2014: 1559).

Yet, as Peluso (1995) describes, conservationists are still being portrayed as idols in a way, because they lend their voices to nature, which is wronged by humankind but cannot defend itself. Not all human activities are judged the same though, tourism, in all its forms, has been more accepted, despite its negative impacts in some parts being realised as early as the 1920s (Adams and Hutton, 2007: 159). This is probably linked to the fact that *"the idea of parks as the foundation for the development of a tourist industry is long established"* (Adams and Hutton, 2007: 160). The World Resources Institute (2005) named four types of services a park can offer as a basis of the local economy. These are *provisioning services, regulating services, cultural services* and *supporting services*. However, profits from a park are not always easy to access, there are many regulations and eligibility rules to pass first (see Paudel, 2006). These regulations and definitions of eligibility are usually worded by those who declare the area of conservational interest and now manage it (Adams and Hutton, 2007: 161).

While today many park projects encourage people to profit and live in a protected area, there are still some who think that these inclusive approaches waste precious natural resources and do not do justice to the moral imperative of protecting nature (see Naughton-Treves et al., 2005). Soulé (1995) even called the theory of social constructivism *"a cultural or social siege of nature"* (p. 147).

As Adams and Hutton (2007) summarise:

> *"The political ecology of conservation is highly complex and diverse. Whether in the work of contemporary scientific conservation planners, identifying and lobbying for the preservation of hotspots, or the work of their colonial forbears, certain ideas of nature are formulated, purified*

*and harnessed to social action in was that reveal profound differences in the power of different actors."* (p. 167).

In this next chapter, the case of the proposed national park 'Parc Adula' is introduced in more detail.

## 2.5 The Parc Adula Project

The Parc Adula was supposed to be the second and biggest Swiss national park (total area: 1250km$^2$), after the *Schweizerischer Nationalpark* mentioned earlier (see Parc Adula, 2016a and Parc Adula, 2016b).

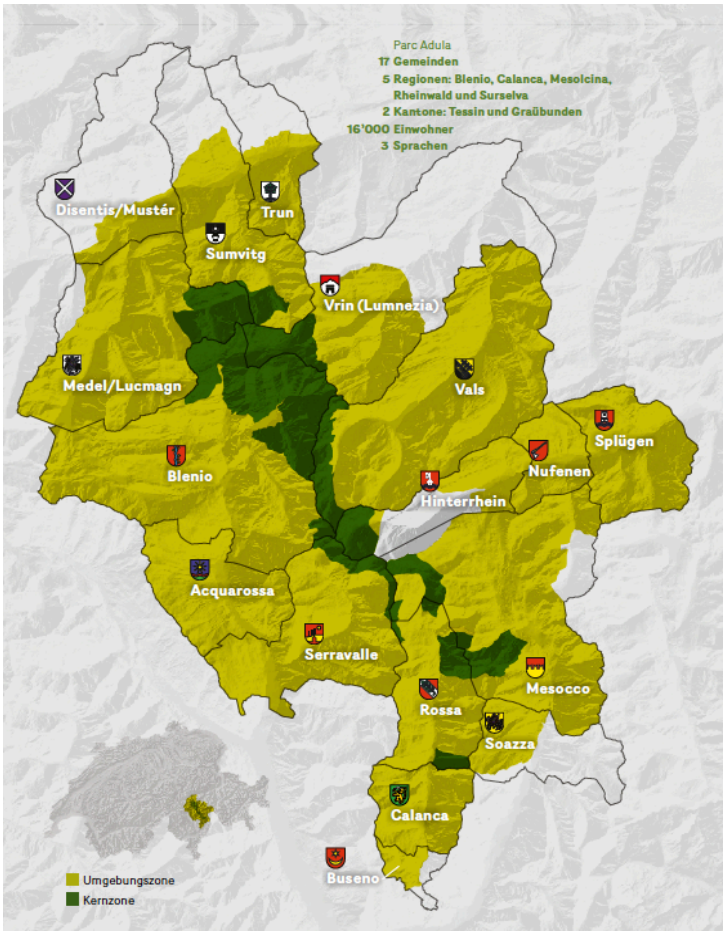



**Figure 2:** The Parc Adula perimeter, light green marks the buffer zone, dark green marks the core zone. Source: Parc Adula, 2016b: 3

The proposed area of Parc Adula lies on the border of canton Grison and canton Ticino, surrounding the Rheinwaldhorn mountain (which is called *Adula* in Italian). According to the Parc Adula Charta, the proposed Parc location is one of the biggest areas in Switzerland without substantial interference by people (Parc Adula,

2016a: 16). Further, the Charta justifies the location because of its great variety of landscapes and "*nature of high-quality"*; this is understood as having a high biodiversity rate and being home to a few native species (Parc Adula, 2016a: 28-38).

Parc Adula was to be a national park under Art. 23f of the *Law on the Protection of Nature and Cultural Heritage* (Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz – NHG), the same as the *Schweizerischer Nationalpark* (see Parc Adula, 2016a). As opposed to the *Schweizerischer Nationalpark,* Parc Adula would have had two zones with differing guidelines and rules: A larger *buffer zone* (Umgebungszone) and a much smaller *core zone* (Kernzone) (see figure 2). The main goal for the core zone was process conservation (explained as "*the unimpeded development of nature*" in the Charta), which shows an understanding of nature as being something *external* to society (see Castree, 2001). The buffer zone's aim was to improve the local economy in a sustainable way, hinting at a more constructivist understanding of nature (Parc Adula, 2016a: 22). Due to its location, there also had to be an enclave in the Parc, to house a pre-existing military training area (see figure 2; Parc Adula, 2016a: 30).

The Parc Adula project was also to be a national park project, which was established democratically from the bottom up, following Mace's (2014) *"nature for people"* paradigm. This was reflected in the fact that the Parc Charta would only be agreed on for ten years and then it would be subject to a new vote (Parc Adula, 2016b: 6). Meaning, the project would be embedded in the local community and region and this was also supposed to lead to a greater public awareness for the value and performance of intact nature, which could then be experienced in the park (Pro Natura, 2006: 5). The Parc region included 17 different communes, speaking the three languages Swiss German (including the strong local dialect of *Walserdeutsch*), Romansh and Italian (Parc Adula, 2016a).

### 2.5.1 A Brief Historic Outline

*Pro Natura*, a Swiss nature conservation association, launched the project in 2000 (Parc Adula, 2016a: 11). *Pro Natura* (2006) sees the goal of protected areas in stopping the loss of nature and landscape diversity and says the goal for Switzerland should be to reserve more space for wilderness and to close gaps in biotope protection (Pro Natura, 2006: 4). In 2007 the *Ordinance on Parks of National Im-*

*portance* (Pärkeverordnung) was introduced, based on the NHG. In 2010, after several feasibility studies based on this ordinance, the Parc Adula project passed the following criteria (Parc Adula, 2016a: 11-17).

- *High natural and landscape values (biodiversity, indigenous species and habitats, exceptional beauty and character of the landscape, low level of disturbance, uniqueness)*
- *Presence of a core zone and surrounding buffer zone (at least 100 km2 core zone in the Alps and 10% of the total park area)*
- *Bottom-up process with local initiatives*
- *Participatory process (majority of residents to vote in favour of the park and support it financially)*
- *Primary goal of the core zone is to enable free natural development*
- *Rules for visitors in the buffer zone are the same as those in areas outside the park.* (Rupf et al., 2016: 149 and see PäV, 2014)

Examiner of these criteria was the *Federal Department for the Environment* (Bundesamt für Umwelt – BAFU). This meant the Parc Adula project could now potentially be labelled as a national park and be financially supported by the state for ten years at a time (Rupf et al., 2016: 149). In 2015 the *Charta Parc Adula*, a charter document outlining the specific rules and plans for the Parc, was presented (see Parc Adula, 2016a). On the 27th of November 2016, the public vote was held on this charter, however with negative outcome. Thus the project had to be abandoned. At this point in time there is no plan of following up on it.

### 2.5.2 Public Discussion

The Parc Adula organisation promised to make *"echte Wildnis erlebbar* (make it possible to experience real wilderness)*"* (Parc Adula, 2016a: 22). When familiar with the theory of Social Nature, which believes 'wilderness' to be a social construct and not an objective 'truth', this seems a rather curious suggestion. The Charta fails to mention exactly what they believe 'real wilderness' to be or to look like. However, the Parc Adula organisation did not use the wilderness or nature conservation aspect as their main point in advertising the project, they rather fo-

cused on the economic advantages the park would bring (see Parc Adula, 2016a: 14-15).

This was also reflected in the absence of distinct opinions from green or conservation organisations (other than Pro Natura) on the Parc in mainstream media. One article read: *"Kaum vernehmbar sind ausgerechnet die Naturfreunde* (Nature lovers, of all things, are almost inaudible [in the Parc discussion])*"* (see for example BauernZeitung, 2016a). They reasoned that on the one hand, the Parc's restrictions are too weak and on the other hand the area is already quite protected (Südostschweiz, 2016b). For example a large hunting ban area exists, covering 70% of the core zone as well as a protected area containing the Greina plateau already in place (Meile, 2016).

However, the lack of voices from the 'nature lovers' camp was not that noticeable because there was a heated discussion on the Parc's rules being led as well. A major concern for locals was the influence the state, i.e. 'federal Berne', would have over the area, fearing there would constantly be new laws passed on them, restricting them in their freedom (Jäggi, 2016; Südostschweiz, 2016a; Schilling, 2016). These restrictions were mainly expected in farming, fearing that animals could not be grazed sufficiently anymore (see for example Südostschweiz, 2016b; BauernZeitung, 2016b). Concerning the local hunters, opinions differed. Some felt restricted by the Parc's rules, others were supporting the Parc because of the positive impact it would have on the local wildlife (see BauernZeitung, 2016a; Südostschweiz, 2016c; Meile, 2016). Another way the Parc's rules were conceived, was that the area would become like a *"zoo with gate inspections",* where the locals were likened to Native Americans in US-national parks, performing their traditions for tourists (Foppa, 2016; Barandun and Alig, 2016).

Coming back to the economic arguments surrounding the Parc, the Parc organisation promised a chance for the valleys to become more prosperous again (Bündner Tagblatt, 2016a; Bündner Tagblatt, 2016b; Waser, 2015). However, there was also an opposing side, with one entrepreneur even saying:

> *"Die Eröffnung eines Parks kommt […] immer auch der Bankrott-Erklärung der einheimischen Bevölkerung gleich: Vergangenheit wird konserviert und auf die Gestaltung der Zukunft wird verzichtet."* (Stoffel, 2016)

> The opening of a park also amounts to a declaration of bankruptcy by the local population: The past is conserved and the designing of a future is foregone.

Overall, the discussion of the Parc Adula project in the media was dominated by the opposition, with the Parc Adula organisation unable to communicate their intentions at times. This is also most likely the reason the project was turned down at the ballot.

## 2.6 Summary

This chapter has presented three common ways in which nature can be understood, namely as either *external*, *intrinsic* or *universal*. It was shown that none of these theories arrive at explaining why different people word different understandings of nature. Thus the theory of *Social Nature* was introduced. It shows the importance of discursively made definitions or 'entries' of nature. It has been shown that this 'power of definition' can wield great influence, (e.g. in defining nature protection) but it is not always apparent who really holds it. In the case of the proposed Parc Adula, it was shown that the official Parc organisation and members of the public had very different opinions on what making the area a protected one would entail. From the official side there was a noticeable distinction made between the nature in the core zone (process protection being the main goal here, suggesting an understanding of *external nature*) and the buffer zone, where the local population was to be part of the nature (hinting at an understanding of nature as a *social construction*).

In summing up, this paper considers the theory of social nature as a very interesting approach to analyse the relations between people and 'nature'. Specifically because it addresses the 'constructedness' of these relations, but also because it addresses issues of power relations - after all, the Parc Adula project was terminated at the ballot box. After this look at current arguments around nature, the research questions formulated in the introduction can be specified. It is not so much what outdoor professionals *see* as nature, but rather, *how they talk about nature.* How do they then construct a need of conservation or lack thereof?

# 3. Methodology

Qualitative research is used because this study looks to uncover the quality of human-nature-relations rather than quantifying them. Of interest are not generalisations on a topic but the nuances of different perspectives (see Cloke et al., 2004: 17 and Flick, 2009: 14). Furthermore, qualitative methods, in particular interviewing, are said to be useful for detangling and analysing *"subjective, complex, messy, irrational and contradictory"* human behaviour (Clifford et al., 2010: 5). This study also uses a case study approach.

## 3.1 Data Collection

The data for this study was gathered in two main blocks: One was a literature review examining current debates on nature in geography, protected areas and the Parc Adula project itself, presented in chapter 2. The other was made up of four semi-structured interviews.

### 3.1.1 Primary Data

Semi-structured interviews presented the best way to gather the kind of data needed for this study. They allow for an interactive exchange, meaning the interviewer might first 'own' the questions, but the interviewee (who is essentially the expert) can co-construct the interview and help take it into the right direction (Cloke et al., 2004: 129). There were four interviews in total. This number was chosen as a midway between getting a somewhat broad approach to the problematic and taking into account the scope of this Bachelor thesis.

The first interview was a more in depth but still semi-structured expert interview with a geographer and former employee of the Parc Adula Project for local development in the Surselva region, the Romansh speaking park of the Parc. He was working for the Parc project since 2011 as a representative of the Surselva region, where he grew up. This interview allowed to gain an overview of the whole discussion surrounding the project (see Cloke et al., 2004: 129-131). Also, because he studied geography himself, questions about human-nature-relations could be posed in a more direct way. At first, this position was only supposed to serve as

additional background information and not so much as data to be interpreted. However, already during the interview and later in the interpretation process, it was recognised that the answers of the former Parc employee counted for more. It was decided that the role he had in the Parc organisation, combined with his upbringing in the region, qualified him to also be seen as an outdoor professional and to include his answers in the discussion.

The other three interviews were held with outdoor professionals of three different backgrounds. They were selected through snowball sampling, whereby a local of the study area, was the initial contact. Clifford et al. (2010) describe snowballing in their glossary as *"a technique used by researchers whereby one contact [...] is used to help to recruit another"* (p. 535). This method allowed for easier access to locals who were unlikely to talk to a stranger otherwise. No attention was paid to age or gender, but emphasis was given to outdoor profession and the duration of time they had been living in the area for. These interview partners will not be named nor located for confidentiality reasons, it also does not seem important, as they will be looked at mainly as outdoor professionals. Where needed they will be referred to by their respective professions.

All three of the outdoor professional live in the same village, which will not be named for anonymity reasons. The village is located in a valley in the Swiss-German speaking part of the Parc and lies entirely inside the buffer zone. Its main industry is farming, there is a much-frequented road next to the village and it is also somewhat close to the military enclave within the Parc.

The first outdoor professional is a newly retired *Hut Manager*. The profession of hut manager was considered to be relevant, because of the remoteness of this hut and the Hut Manager's other outdoor related hobbies and experiences. He has spent almost all of his life in this village, but he also lived in a bigger city close by for a short period of time. The hut he used to manage would have been in the core zone of the Parc.

The second outdoor professional was a *Farmer* from the village. His profession was considered to be an outdoor profession first of all because the kind of farming done in the region (including alpine farming) requires a lot of knowledge of the lo-

cal nature. Farming inside the Parc area was also quite a common topic in the public discussion of the project.

The third outdoor professional was a *Ranger* who also lives in this village. He was considered an outdoor professional for obvious reasons. However, his job only includes looking after (mainly counting) the local wildlife and it was wrongly assumed that he was also responsible for other aspects of nature in the area, such as forests or flora. It is also noteworthy that his employment as ranger only covers a 50% position; he also serves in a business in a 50% position.

Essentially the interviews were based upon thematic blocks, each with a few pre-prepared questions, which allowed for the conversations to go into depth where it made the most sense (see Merton and Kendall, 1979: 178). The expert interview with the former Parc employee focused on getting and clarifying background information on the Parc initiation, management and official statements. The starting questions here were based upon the form of "What happened…?". Based on his answers, the themes for the following three interviews were reviewed. They were related to: The individual's profession and how it relates to nature, their private relationship with nature, how they voted in the Parc Adula project and what they thought of the project in general, their opinion on the discussion leading up to the vote, and their opinion on what alternatives might be now. The interviews were recorded (after asking for permission) and notes were taken during the interview. The interview times ranged from 30 to 75 minutes.

### 3.1.2 Secondary Data

A variety of books and articles were used to create the theoretical background to this study, some of these were suggested or provided by the supervisor. All media coverage on the Parc Adula project was kindly provided by Annina Michel. Similarly, literary sources were used as secondary data for the interpretation of the primary data. See the bibliography at the end of this paper for all sources.

## 3.2 Data Analysis

To break down and interpret the interviews, discourse analysis was used. Discourse analysis was chosen because it does not only look at language and content,

but can reveal processes of knowledge and constructions, which was essential in revealing how nature was talked about and understood (Flick, 2009: 340). For the discourse analysis, Parker's (2004) method was used. He suggests seven steps, which were more or less followed (p. 310):

*1. The researcher should turn the text to be analysed into written form.*

The transcriptions were done in the application ExpressScribe and they follow the spoken word quite closely, without paying too much regard to pauses, fillers or similar figures of speech. A few parts, which were considered completely irrelevant (for example small talk at the end of interviews), were skipped over. The interviews were directly transcribed from Swiss German into High German and then the excerpts used in the paper were translated into English. The High German transcriptions can be seen in the appendix, where line numbers are added for quote references.

*2. The next step includes free association to varieties of meaning as a way of accessing cultural networks, and these should be noted down.*

According to Hill (2012) this means writing down the first things that come to mind when reading the text. This was done with all four interviews and included the coding of the transcriptions in the application NVivo. Here, more general associations, e.g. 'public discussion of the Parc', 'location of the Parc', 'economic reasons for the Parc', 'conservation reasons for the Parc', 'restrictions because of the Parc', 'personal relationship with nature' were used as *top-level-nodes,* i.e. codes*.* Almost all parts of all interviews were assigned to one or more of these nodes. Going through the interviews a second time, *child-nodes,* i.e. subsections, were added to these categories, further dispersing the interviews.

*3. The researchers should systematically itemise the objects, usually marked by nouns, in the text or selected portion of text.*

This step was also done during the coding. Itemising objects mainly led to additional child-nodes, e.g. adding 'cultural landscape' or 'staged nature' to 'conservation reasons for the Parc'.

*4. They should maintain a distance from the text by treating the text itself as the object of the study rather than what it seems to "refer" to.*

This is essentially what makes this method discourse and not content analysis. So for example different versions of terms relating to nature were noted, e.g. *Umwelt* (environment) or *Landschaft* (landscape), and attention was paid to the context they were used in specifically.

*5. and 6. Then they should systematically itemise the "subjects" specified in the text. They should reconstruct presupposed rights and responsibilities of "subjects" specified in the text.*

This included identifying social groups such as *outsiders*, *the park initiates, farmers, locals* etc. Their roles in relation to the themes mentioned above, in particular their connection with nature were studied. The interviewees themselves were also considered *subjects* and this was reflected in how they are introduced in the above chapter. As a consequence, the interviewer also became a subject.

*7. Finally, they should map the networks of relationships into patterns. These patterns in language are "discourses," and can then be located in relations of ideology, power, and institutions.*

To help with this, sketches of Mind-Maps were made on scratch paper, inspired by Tait-Jamieson (2014: 206). Two examples can be seen in the appendix. The connections made there were really elaborated by just starting to write and rework the discussion presented below. This also included considering the sources used in the theoretical background chapter above.

## 3.3 Reflection and Limitations

The following serves to discuss certain aspects of this paper's research, which were in some way complicated or more difficult than expected and how these issues were resolved. These include challenges during the gathering and interpretation of the data, as well as a personal reflection.

Patton (1990) describes one limitation of the method of semi-structured-interviews to be that not all of the interviewees take on the role of co-creator of the interview to the same extent, which was definitely the case here. Another challenge was trying to get the interviewees to talk about the complex and rather abstract topic of human-nature-relations, without actually wording their answers for

them. Although difficult, overcoming this hindrance proved to be quite an interesting task. It demanded some in situ improvisation of additional angles or themes to draw out the information that was needed for this paper. Rather than directly asking "What is your opinion on…?", the interviewees were asked to describe these situations from their point of view, which inevitably lead to a discussion about their opinions. Another way of getting the interviewees to talk more freely was to move around the order of the thematic blocks. Depending on the answers of the interviewees it made more sense to use a block earlier or later. This worked out all right, but it did result in a broad range of entries to talking about nature and also varying depths to the answers. This 'disorder', combined with the inexperience of the author, made the interpretation of the data more difficult. However, one definite advantage of these semi-structured-interviews was that each interviewee had the opportunity to talk about their personal connections to the Parc, and focus on what they found most interesting, which in turn made their answers more interesting and also allowed for some complementary questions by the interviewer.

When it came to transcribing the interviews, the issue was that the interviews were held in Swiss German, which is only a spoken language, and written down in High German. While these two languages are similar, there are some expressions, which cannot be translated accurately without also changing their meaning. While translating some excerpts into English to use in the results and discussion chapters below, it was also realised that the interviewees' particular way of speaking their local dialect of Swiss German (quite fast, somewhat jumbled and using a lot of innuendo) was rather difficult to get across accurately. Therefore more intricate meanings of their words could have been lost in translation. While this problem was recognised in some parts before the interviews were held, it was decided against asking the interviewees to speak High German, as this could have hindered their 'flow' of speaking.

When it came to coding, the application *NVivo* was chosen because it is supposed to be a user-friendly application. While this was true, in retrospect doing the coding by hand would have been more helpful, because the way codes are presented in NVivo (coding stripes where the coded text is not highlighted) wasn't really helpful nor necessary for a small number of interviews such as this.

As has been shown above, talking about nature also means constructing it. Furthermore, *social reality,* insofar as such a thing exists, is much rather a process than a state, induced by the dynamic actions and repeated interpretations of people withing this social reality (Berger and Luckmann, 1969: 5). Essentially this means that the author's position affects this study. While every care was taken to ensure a broad-based approach to this topic, and personal opinion was extracted as far as possible, especially during the interviews, it cannot be denied that this paper would look different and maybe arrive at different conclusions if someone else had written it. To elaborate on this the writing will be changed to first person.

I think it is important to point out that I chose the topic of Parc Adula and human-nature relations, because I already had some conceptions of it and therefore did not approach it as a 'clean slate'. I was always well aware that these were rather prejudices than fact based opinions and I therefore tried to put them aside as much as possible, but I do not think I always succeeded. In my own opinion the discussion leading up to the vote on Parc Adula was lead somewhat clumsily by the Parc organisation. They had a tendency to come across as a bit uppity in the sense that they did not always adapt to local customs, which in my experience with the area, can do longlasting damage. Further, my initial reaction to the negative outcome of the vote was one of disbelieve. Clearly saying no to a protected area meant not considering the local nature to be 'worthy' of protection? While this opinion changed 180° during the writing of this paper, I think it still influenced my interviews. Lastly I think my inexperience also shows in this paper, especially in the collection of the data. More than once I felt a bit overwhelmed during the interviews, when I did not get the answers I assumed I would. Most of the time I was able to react appropriatly and dig deeper, but once or twice it escaped my attention and the answers I got did not really make sense in combination with how I understood my question. The main problem was that I took questions about the Parc as an entry into talking about nature, but that did not come naturally to any of the interviewees. How I dealt with this problem can be seen in Chapter 5. With more experience I believe I would chosen a different starting point and have phrased some questions differently and reacted more eloquently during the interviews, resulting in 'more useful' data. In saying all this, I still believe this to be a valid study and find my conclusions to be well reasoned.

# 4. Results

The discussion style of semi-structured interviews allowed for the interviewees to express their own opinion and take the interview in directions they deemed important. There were certain topics that were talked about more and touched upon by all and others that were only talked about after some inquiry. The main thing the interviewees wanted to talk about was how having a national park would *change* their area, thus this is presented in the first sub-chapter below. As was mentioned earlier, talking about *nature*, which was the main goal of the interviewer, did not come easy and the answers were widespread. They are presented in the second sub-chapter.

In the presentation of the results, all the interviewees are treated as part of a group, as outdoor professionals that is, and they are only individually named where it makes sense.

## 4.1 Change

As with anything new, introducing a national park to the area would have resulted in a lot of changes to people's daily lives there. The main argument the interviewees had for the Parc was that it would bring a much-needed economic boost to the area. As opposed to what was presumed before the interviews, the general restrictions the communities would feel due to the Parc's rule were not really seen as a big problem by the interviewees. They focused more on others' misconceptions of these rules and their misrepresentation in the media. The last area of change that was talked about was how the Parc could link the whole area together and offer a platform for exchange across language and cantonal borders.

### 4.1.1 An Economic Boost

According to the interviewees, all the communes in the valleys of the Parc area had to deal with more or less the same problem: Because there were not enough prospects for living here, due to a lack of jobs, people (especially the young) emigrated elsewhere. One outdoor professional reminisced about the time before the vote in the village and, as opposed to what some have said in the media (see chapter

2.5.2), he explains how even former Parc opponents changed their opinion when they realised the potential of this project to change that:

> *"Then they started discussing in the village and they realised that in the last 10 years, […] they just fared worse, […] (on the one hand) over-aging, (on the other hand) earlier there was work for maybe four people on a farm, today maybe two. That's why it was seen as a chance against emigration, this park."* (Hut Manager, 46-51)

Most interviewees shared the view that the economic chance was in the temporary jobs the Parc would offer, like maintaining paths, because this suited the local people's lifestyle. They could *"cobble together their income".* It was explicitly appreciated that this project was fitted specifically to the area and would help add value to *"what is already here, the pretty nature, the mountains".* However one interviewee in particular reflected the opinions of some conservationists in the media that the region was basically already a protected area because of all the existing regulations (e.g. rules the BAFU sets for obtaining subsidies or a ban on hunting in certain parts). Interestingly more than one of the other outdoor professionals saw the establishment of the Parc as exactly the thing that would take this 'quasi protected area' to an economically viable level.

> *„All these protected areas that exist already, they area just protected areas now and there is no benefit, value cannot be added, there is no use from them."* (Farmer, 23-25)

The former Parc employee supported this view, i.e. that strengthening the area and supporting sustainable economically viable development, was a key goal of the project. Also, there needed to be a noticeable difference of the buffer zone compared to regions outside of it (see also UNEP-WCMC, 2015). He also elaborated that apart from attracting monetary value, there should be a conscious sensitisation to re-appreciate the area's cultural heritage. Several interviewees expressed that their fellow locals do not seem to currently fully realise the true value of their home.

> *"[…] I believe when a matter is discussed from the outside and you hear about it in national media again and again, that one's own region is reported*

*on positively, it can give oneself a more positive picture of (one's own) region."*
(Former Parc Employee, 415-417)

Believing in their own culture more would then also lead to more people using their skills to produce goods and services that could lead to economic benefit. Leading over to the next chapter, it was stressed that this economic boost could only happen by positive reinforcement, i.e. by promoting protective, development and sustainability measures and not by implementing bans and restrictions, as this would hinder the development of the local economy.

### 4.1.2 Restrictions

All of the interviewees were specifically asked what would have happen to their work, if the Parc had come and all of them replied that there would have been no significant changes. These outdoor professionals knew the rules of the Charta quite well and therefore knew that there would be no restrictions on grazing or hunting in such a way that it would hinder their work. It was stressed several times that the Parc in its initial form was only going to be for a ten-year period anyway. Then it could be revised or even abandoned for the next ten years. This also meant they were confident there would not be any additional rules implied after the vote, because this could mean the Parc would not get accepted again. They were confident that there could have been special deals made between certain parties and the Parc management in cases where their work was threatened, e.g. special permissions for a supply helicopter to fly up to the hut once every three month instead of every month, but it would be subsidised by the Parc organisation.

There was one case, where the Ranger was on the one hand quite sure the Parc would not affect him professionally but on the other hand he made his aversion towards so called 'Parc rangers', or *"these wayward rangers"* as he called them, known. They would not really know anything about the wildlife statistics of the area and were only there to *"show people the nature here".* When asked to elaborate on this, he reckoned it just was not the real deal.

### 4.1.3 Linking the Area

An important task of the Parc was to set up a platform for communication and networking throughout the Parc area and across existing administrative units. The former Parc employee put this quite eloquently:

> *„Well, things are still being thought about on a small-spatial level and political structures are often organised small-spatially. My vision was that with the Parc, project ideas could be implemented for the whole region, […] there would have been a new political tool that wasn't restricted to the borders of the commune […]. There would have been a new level, from which we could have worked more impartially with other regions or where we could have worked supra-regional, that was really the goal that I thought would have been interesting for this region."* (Former Parc Employee, 49-58)

This was echoed by others, who mentioned that the area was going to have a stronger negotiating position with the Parc, than without. Several of them also mentioned that as it is today, there was little to no communication across the cantonal or even the regional borders even within the same fields of profession. The exchange between the different representatives that the meetings during the campaign phase brought, were therefore highly appreciated.

Having said that, the Ranger believed that the establishment of *"yet another park"* was a sort of underhand way of linking all of (alpine) Switzerland together and then remotely deciding the rules for it. But there was also the opposite opinion voiced that this would actually be a relief for the communes and that there could also be things initiated in a place with, for example, more monetary resources, that would benefit other places in the Parc.

## 4.2 Nature

While choosing questions about the Parc to enter into a discussion about nature in general did not prove as effective as was hoped, there are still some themes which could be filtered from the interviewer's answers, even if sometimes one had to read mainly between the lines. There were a few themes that could be identified in all of the interviews. In reality they were quite interwoven and in some places an

answer could be part of more than one theme, but here an effort was made to distinguish between three main sub-chapters. The number one theme relating nature actually came up when talk was specifically of the Parc: The need for the protection of nature or rather a lack thereof. After this, the question of where nature was located within the Parc area but also in general came up a lot. There were two main sides in answering this, one more insistent on nature equalling wilderness and the other consciously including the cultural landscape. Lastly there were a few passages that refer to just nature and not the Parc so much and where personal opinions and relationships with nature or the natural world could be seen more clearly. The following sub-chapters will present these findings in more detail.

### 4.2.1 Nature Conservation

Talking about nature conservation, there were several arguments made. Within these arguments, some clear pro or rather contra positions were apparent. There were however some arguments which could not be clearly assigned to one or the other side. Some were even very interdependent. The following is a try to detangle these arguments and present them in a logical way so that one reasoning leads into the next.

The first reason cited in favour of nature conservation was that it was simply the main criteria to even label an area as a national park. The Parc Adula region was one of the largest areas in Switzerland, which could still suffice the national demands for a national park, because it was *"proportionally unobstructed",* and furthermore it met the biosphere criteria.

This inevitably leads to the second reason for nature conservation, which could be called a 'moral obligation' to protect something, which cannot protect itself. Interestingly this moral obligation was located to be stronger in outsiders to the area than in locals. The former Parc employee explained that there was a phenomenon that can be observed in Switzerland, that it is mainly city folk who think conservation of these alpine regions is necessary through the form of a protected area.

> *„The phenomenon Pro Natura, that's quite typical, acquires a lot of followers in the city. If you utter 'Pro Natura' here, it is not that appreciated."* (Former Parc Employee, 450-451)

However, the reason for why this moral obligation thought existed, has different aspects again:

On the one hand it was expressed that nature was in need of protection *from people*, because they were overusing "*precious local nature"* and thus destroying its 'original state'. In the area where the interviews with the outdoor professionals were held, there was quite a lot of damage caused by humans to the environment visible (e.g. disruptions because of highways or damage from military exercises). This had kept many of the interviewees busy, the hut manager explained: *"When I first heard of the Parc project, I thought this was exactly the right idea, the land can only be protected if it is made into a park."* There was also the notion that this basically equalled to protecting humans as they can only live well when the natural world is intact.

On the other hand there was also a more philosophical or fundamental explanation for this 'moral obligation' uttered. Conservation cannot be looked at without taking people into consideration too. Without people, nature would not need protection in the first place:

> *"Really there was to be the creation of a space that is impacted by humans as little as possible. This means protection of nature was the highest goal. But that only works if you do it together with people. Well, this is maybe my own personal view, but you cannot have conservation without humans, it does not work."* (Former Parc Employee, 31-36)

The former Parc employee further stated that conservation of nature was something that only exists *because* of humans, it is a social concept. There is never any protection of nature just because, protection stays a human construct and follows societal objectives.

> *"Well, one also protects something because one wants to use it. Humans basically never protect something if they cannot benefit from it. I.e. the idea of protection is interesting in an economical sense too […]."* (Former Parc Employee, 97-100)

This leads over to the next argument; nature conservation in a Parc setting can be justified with a financial interest too. This was mainly identified as a contra argument to this 'hypocritical conservation effort'. Nature was felt to play only a subor-

dinate role in this Parc project and nature conservation was seen to only be the consequence of making a national park. One interviewee saw an insurmountable contradiction in the project wanting to bring an economical advantage to the area and protecting the environment. The former Parc employee claimed however that these two things do not have to be exclusive. There can be one area to boost the economy (i.e. the buffer zone) and another area to protect natural processes (i.e. the core zone). How well this spatial separation of social and natural processes would have worked, is left to be seen.

This misgiving, i.e. the tension between the Parc protecting nature as well as generating a financial benefit, was also expressed in the fear that establishing a Parc would in fact do exactly the opposite of what it promised. The national park label would attract a lot of people, who would walk around in the area and therefore the potential for damage would rise drastically. Apart from this, it would be impossible to make the Parc accessible to everyone, something that was considered to be fundamental in a national park, without destroying great parts of the landscape.

As a bottom line to the discussion of nature conservation in the area, this last point can be presented: Most of the interviewees did not think that nature here needed the Parc's extra protection to survive. This cannot be mistaken to believe that the local nature does not need protection per se but because it is already sufficiently protected as there are already a number of laws and regulations in place.

> *„The nature next to the paths is not affected now and would have been a little bit less affected afterwards, but nature itself didn't need whatever else."* (Farmer, 64-66)

When asked wether this means that conservation was obsolete in general one interviewer replied:

> *"Well, sure everything that's there to look after nature is good, that's logical, right, but I do not see that we are exploiting nature here, we already live together with nature here."* (Ranger, 85-87)

This nicely sums up the main finding on nature conservation in the area: It is a good thing but not necessary here.

### 4.2.2 A Cultural Landscape

While trying to get the interviewees to talk more about what nature was, there was one topic that kept coming up: the cultural landscape. It was explained that the cultures present inside the Parc borders were in fact historically linked: The Swiss-German speaking part for example was settled by people coming across from the south and not the northwest like is usually the case in the area. There also used to be a lot of trade and commerce between all parts of the Parc area. It is only today that traffic routes 'de-linked' the region.

When more probing questions were posed about what nature was and whether it was only the proposed wilderness, most interviewees also stressed that the kind of farming that is done in the area has shaped nature and is in fact part of nature itself. It was even declared that the 'gentle' way the area is farmed was responsible for the high biodiversity here. Without farming keeping pastures free from forest or from becoming fallow, there would be a lot less species living here.

> *„It has to be adapted to the site, one cannot farm the same way as in the lowlands, the cycle has to be closed for it to be in tune long-term too."* (Farmer, 11-13)

There was also the notion than knowing the hard work that is necessary to do this kind of alpine farming makes one appreciate the landscape even more. Through this work, locals were said to feel a connection with nature that runs deeper, than what a city person might experience. Having said that, it was also expressed that 'city folk' might actually appreciate the nature of the area more than the locals themselves, because they tended to come here in their free time. This meant the area had a more 'relaxing' quality to them than for locals and the wilderness that was being advertised to city people signified an 'escape' from their busy everyday lives.

> *"But the nature that the visitor appreciates here is really the cultivated, farmed and lively cultural landscape. With agriculture, with cows, with pastures, with mountain farming. The things one finds to be pretty, and that are often confused with nature. Wilderness is not really what one is looking for."* (Ranger, 112-116)

The former Parc employee deemed *wilderness* an emotional concept, the nature outsiders sought here had to be 'wilder', as in more 'rugged', than what they saw in their own cities. However, when questions were posed to dig deeper into what this wilderness was supposed to be, he did 'materialise' the term somewhat: *"Wilderness is up there* (as in the mountains up in the core zone)*, the are barren landscapes, even when there are sheep pastures it is still perceived as wild".*

### 4.2.3 Personal Relationship with Nature

When it became clear during the interviews that talking about the Parc and hoping the interview partners would start talking about their relationship with nature did not work, the easiest way to get the answers needed, was by asking what it meant to them to have a job that is predominantly out in nature. More than once there was the answer that being able to combine job and nature was really the 'optimum' possible. When asked how important nature was to him in his professional life, the Farmer answered, it is *"really the basis of my life".* One even said that it was 'missing nature' that brought him back to this area and his job as an outdoor professional, after a short stint of living in a bigger city. But when asked to explain this appreciation of having an outdoor profession in more detail, and to try and phrase what exactly it was they liked so much about nature, they all struggled. Most of them put the reason as 'just something you feel'.

> *„You have to enjoy being outside in nature […] I'm just not someone who likes to be inside a room, I like to move. Feeling somehow – feeling nature. And you just feel it better when you're outside than inside, I'd say (laughs)."* (Ranger, 13-17)

Following up on this, the former Parc employee addressed the complex relationship humans have with nature, when asked whether nature conservation was only useful, when one could benefit from it:

> *"I would like to answer this question following the philosophy of Gion Caminada (an architect from Grison), he always talks about the relationship between humans and nature and maybe we are departing from this relationship more and more […]. Well this region was farmed sustainably for centuries; otherwise it wouldn't be the way it is now. And one should reconsider this human-nature-relationship, and determine what kind of value lies in this relationship and*

> *not in protection by itself. One can redefine this relationship and ideals will be created, which automatically include protection. That would really be the nicest way to go about this."* (Former Parc Employee, 465-475; see also SRF, 2016)

He carried on by saying that humans and nature are so *"interwoven",* they cannot be *"unravelled"* to be two completely separate things, which in turn made studying their relationship all the more complicated. In order to examine this relationship from a different angle, the interviewees were asked, *where* they locate nature, or more specifically, whether down here in their village was as much nature as up there in the core zone. Linking back into the last chapter, there were some who appreciated this 'cultural landscape' as the same kind of nature as the supposed wilderness of the core zone.

> *„I feel that it is very much nature here too. Even the farmed nature, when I look at a mountain pasture and see how many flowers are growing there and around it, where the land is fallow, the diversity is much smaller. Where it is farmed adapted to the site, the diversity is perhaps even bigger*." (Farmer, 129-132)

There was also the opposite notion of a distinct differentiation between the nature 'here' and 'there.

> *„[…] if you grew up here, with this mountain backdrop, then you have to say that this is something unique. The little things, the brooks and upland moors, those are things you really need to go and look at out in nature* (meaning up into the mountains). *You can only see the big things from here* (meaning down here in the village)*."* (Hut Manager, 96-99)

An interesting observation that could be made was that a few of the interviewees were aware of a change in the appreciation of the local nature. The relationship locals had with 'their' nature had become one of higher valuation, not least because of the potential they recognised in 'outsiders' coming here for the beauty of the area. While urban spaces were supposedly much more small-scale and restricting, 'up here' there is a lot more room and better quality of life because, as the former Parc Employee put it, *"one is able to move around freely, just to be".*

# 5. Discussion

The following sections examine the findings presented in the previous chapter in light of the different concepts of nature presented in chapter 2. One interesting thing that was realised when the data from the interviews was analysed was that it was not so much the outdoor professionals talking about nature and then concluding on whether or not conservation was needed, but rather the other way around. They talked about conservation and from this, interpretations of how they see nature could be made. This is why the following discussion of the insights first focuses on how the outdoor professionals justify a need for conservation (or lack thereof) and second, how they talk about nature.

## 5.1 Nature conservation

Indeed, talking about nature conservation showed to be a good entry point to approach the more complex issue of understanding nature. When looking at whether there is a need to conserve or protect nature in the area, the Parc organisation's own opinion is very much a yes (see chapter 2.5). Process protection was deemed the top goal of the Parc, this was also repeated by the former Parc employee. However, the outdoor professionals saw this argument as quite a hypocritical statement. There was an opinion that the Parc would mainly bring financial benefit to the area and that it wasn't needed for any conservation benefit, as there were already enough rules in place to protect nature, i.e. a ban on hunting in large parts of the area. Coming back to the theoretical background presented in chapter 2, there are four main ways in which nature is looked at today, e.g. external, intrinsic, universal and social nature. Following this typology, the Parc management showed a very external understanding of nature. Even though they tried to incorporate people already living in the area in the establishment of the Parc, looking at their approach radically, they saw a need to protect nature from the destructiveness of humans and to do this they would have liked to set aside this area. This is similar to what MacKibben (1989) described.

Again, it was made clear by all interviewees that nature conservation was not considered by them to be the number one goal of the Parc Adula project. It was

stressed that conservation is just a reason for establishing a protected area, which would then serve other goals. The interviewees saw the Parc mainly as a way to bring an economic boost to the valley and that it sounded like nature was coming second. Nature conservation was like a by-product of establishing a national park. This is maybe an indication, which could point in the direction of the 'nature for people' paradigm (see Mace, 2014). The nature in this area can provide the locals, but also the Parc organisation as well as vistors, with benefits if it is labeled a national park. This also shows that in a way nature is still seen as external because it can be used to generate a profit from (see Castree, 2001). But there is also the statement from the interviewees that conservation is not actually needed and that the Parc management is following ulterior motives. Is this evidence of the outdoor professionals realising the social constructedness of conservation (see Castree, 2001)? The other thing that adds to the complexity of this problem, is that one interviewee realised there would be absolutely no need for conservation, if there were no humans (Former Parc Employee, 31-36). This understanding definitely shows the whole concept of conservation to be socially constructed, resulting in the fact that protected areas such as this and the related understandings, best be conceptualised as socially constructed (see Castree, 2001; Adams and Hutton, 2007).

Another interesting thing was that the interviewees did not talk about the inclusive way the Parc was launched. To them, it was still clear that someone else initiated the Parc and it was not 'their' Parc as such. It just happened to be in their area. However, from the information gathered in this paper (see especially chapters 2.4 and 2.5 as well as Parc Adula 2016a and 2016b), Parc Adula was supposed to comply with the newest paradigm in protected area research, that of 'people and nature' (see Mace, 2014). The Parc was supposed to be created with careful consideration of locals' inputs and there was a buffer zone established which would make human activity part of the Parc (see Parc Adula, 2016a). So, what paradigm can be allocated to this Parc, when it is designed to follow the 'people and nature' idea, but it does not convince the locals? Earlier, the *Schweizerischer Nationalpark* could clearly be allocated to the 'nature for itself' paradigm, where research on nature without human influence was the main reason for establishing a protected area (see Mace, 2014).

To elaborate on this point, there was also another interesting point: The moral conflictedness of the interviewees. Because while they said nature conservation was not necessary in the form of a new park, they also agreed that 'anything that helps nature' was good and there were also isolated statements that nature needed protection from the harmful destructiveness of humans. This thought portrays nature as an entity, which is separate from the entity of humans (is this society?) and that it needs protection from (see Castree, 2001). As introduced earlier in this paper, nature conservation is often understood as something that is self-evident (see Castree, 2001: 8). While this can be seen with the outdoor professionals, they all said protecting nature was 'right', it is also interesting to note that none of them mentioned explicitly, that nature had intrinsic value, that nature was worth something despite itself. While they did say that it was the *feeling* they get when out in nature, they did not actually spell out nature's 'worth'. Coming back to the issue of allocating a paradigm to this project, from this perspective, the Parc Adula project potentially followed a 'nature despite people' perspective, which tries to conserve nature from the negative influence of people (Mace, 2014: 1558).

## 5.2 Nature

To quickly recollect, from talking about conservation, entry points could be found to talk about nature. When talking about nature, the outdoor professionals talked about their surroundings, how the landscape was pretty and how they thought people's alteration to the landscape could on the one hand improve its value, e.g. farming leading to higher biodiversity, but on the other hand, how nature needed protection from humans that were destroying it. One even demanded people to rethink the relationship humans have with nature, as the two could not be separated.

To some, the managed or cultural landscape e.g. found in agricultural sites, was very much part of nature. To some others, nature was something that was distinguishable from human settlement and activity, something that was more 'rugged' or wild and could only be found 'up there' in the mountains, or the core zone of the national par. This first statement, i.e. farmed land being part of nature, shows an understanding of the social construction of nature (see Castree, 2001). While it could also be argued that this could be a universal way of looking at nature, it is the

aspect that the interviewees understood that farming 'remade' nature, i.e. led to higher biodiversity, which is evidence for the theory of social nature (Castree, 2001: 10). The second view, that nature was not 'here' but up 'there', shows on the one hand that nature is seen as something external, but on the other hand also hints at an intrinsic understanding (see Castree 2001).

# 6. Conclusion

To sum up, it is evident from these interviews and the literature review that was made, that the theory of Social Nature is really helping to grasp the complexity of understandings of nature. The following conclusions on why nature can be understood as social in this case study, are based on chapter 2, mainly following Castree's (2001) line of argument.

Nature in this case study is social firstly because it is obvious from looking at the need for conservation, that the Parc's organisation and the interviewees (even amongst themselves) saw (or *knew*) nature differently. Ultimately these perceptions were framed by who these entities are and what their goals were. While one can never be sure of the truthfulness of these statements, the Parc organisation's goal was to do process protection and provide perspective for locals by establishing a national park. As stated above, they were following the 'people and nature' paradigm, according to Mace (2014). The Parc management had chosen this area because it was of 'outstanding natural beauty' and proportionally unobstructed by human influence. With this view they had dominated the discussion around Parc Adula, creating an 'ideology of nature' in accordance to Smith (1984). But similar to what can be seen in Maclean's (2009) work on the perception of central Australia, outdoor professionals had quite differing views from the Parc management.

This shows a second reason why nature is social in the Parc Adula project: While the 'natural world' (in this case, 'landscape' might be the better term) of the Parc Adula perimeter definitely exists in a material way, but its physical attributes differ relative to the ways in which either the Parc management or the outdoor professionals can use it, thus *engaging* nature.

Lastly, as has already been shown above, nature here is social because both practices like farming, but also establishing a Parc, *remake* the landscape and thus nature itself. This is quite similar to the example of the *Irchelpark* shown earlier in this paper: Just because remade or managed nature is not 'true nature' anymore but rather an 'artefactual nature'. As Demeritt (1998) explains, this does not mean it appears any less authentical.

In an attempt to explore relationships humans have with nature, this paper chose the case study of the Parc Adula project and operationalized the theory of Social Nature (as well as the concepts of external, intrinsic and universal nature) to interview a selection of so called outdoor professionals. It was shown that these people indeed have close connections to nature and that they do not all distinguish between themselves and nature as distinctly as could have been expected. It is important to point out that this paper is not isolated in its research, but fits into a broader discussion of human-nature-relations in contemporary societies, more specifically in the realm of protected area management. Discussion of this topic is especially relevant because firstly, no other concept is so contested as nature and its conservation and secondly it is seldom transparent who defines the current understandings thereof.

In answering the questions posed at the beginning of this paper it can be said that outdoor professionals see different things as nature in the Parc Adula region. Some express views, which follow a classic dualism of nature and society by locating nature away from human settlement and activity. Others show an understanding of nature as something that includes remade nature, such as farmed land. In the setting of this paper outdoor professionals talk about nature easiest by framing the need (or lack thereof) of nature conservation in the area. On this, their views are more in agreeing than on nature itself. While they do not do away with a need for conservation in the area completely, they agree that it is not needed in the context of the Parc Adula project, because there are already enough protective measures in place.

Having thus answered the research questions at their bases, it could further be shown that the Parc organisation and the interviewees in this paper have rather differing perceptions on nature as well as of nature conservation. This shows a discourse of power insofar that those who can dominate the discourse also get to define the meanings or definitions of these terms in the public perception. However, the fact that the project was abandoned at the ballot box, thus breaking the Park management's hold on power, shows that power is indeed relative.

It was further realised while analysing the data gained in the interviews that it is virtually impossible to allocate the interviewees' and Parc organisation's respec-

tive views to just one of the concepts of nature or paradigms of national parks presented in chapter 2. While their statements sometimes fit a concept quite well, they often went on to extend beyond this one definition or even contradict themselves. As a reaction to this it has to be questioned whether interviews were actually the best way to get the data needed to answer the research questions. Being able to talk about nature in such complex ways required rather specific questions on what the interviewer wanted to know, thus jeopardising the answers' 'independence'. Maybe an observation of outdoor professionals talking about this, say at a meeting, would have been more useful as it would not have made the dualism society nature so obvious.

To further the critique of this study, it can be said that the range of data gathered through the interviews could not be examined in enough detail through the method of discourse analysis. This was mainly due to the limited frame of this Bachelors Thesis as well as the inexperience of the author. More experience and time would have served to really pay respect to every phrasing and term that was used in the interviews. While interesting aspects in regard to the research questions could be found, it is most likely that there are more left to be uncovered. Still, this paper was able to show that the theory of Social Nature, and its emphasis on constructedness and power relations, is a highly interesting approach to understand complex settings such as the Parc Adula project.

The topic studied in this paper could be further investigated by talking to more people of different occupations. It would also be intriguing to widen the investigation area to other valleys that were affected by this project and explore whether there were any differences between them. Looking ahead, it would be interesting to be able to compare this study to a case, with a similar starting position, but where then a national park would have actually been established. How does living in a protected area alter one's relation with nature?

# 7. Bibliography


Adams, W. M. and Hulme, D. (2001). If community conservation is the answer, what is the question?, *Onyx*, 35: 193-200.

Adams, W. M. and Hutton, J. (2007). People, Parks and Poverty: Political Ecology and Biodiversity Conservation, *Conservation and Society*, 5(2): 147-183.

Anderson, D. and Grove, R. (1987). The scramble for Eden: Past, present and future in African conservation, *in* Anderson, D. and Grove, R. (eds) *Conservation in Africa: People, Policies and Practice.* Cambridge, UK, Cambridge University Press: 1-12.

Barandun, M. and Alig, D. (2016). Streitfall Parc Adula: "Wir brauchen Babys nicht Pärke", *Südostschweiz*, 11.11.2016.

BauernZeitung (2016a). Jäger, Bergsteiger und Älpler unglücklich mit National-park-Projekt, *BauernZeitung,* 08.11.2016.

BauernZeitung (2016b). Letter to the editor form T. Candinas, 11.11.2016.

Berger, P. and Luckmann, T. (1969). *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit.* Frankfurt am Main, DE, Fischer Verlag.

Blaikie, P., Cannon, T., Davis, I., and Wisner, B. (1994). *At Risk.* London, UK, Routledge.

Braun, B. (2009). Nature, *in* Castree, N., Demeritt, D., Liberman, D. and Roads, B. (eds) *A companion to environmental geography.* London, UK, Wiley-Blackwell: 19-36.

Braun, B. and Wainright, J. (2001). Nature, Poststructuralism, and Politics, *in* Castree, N. and Braun, B. (eds) *Social nature: theory, practice and politics.* Oxford, UK, Blackwell Publishers: 41-63.

Brave Noise Cat, J. (2015). The Forgotten History Of ‚Violent Displacement' That Helped Create The National Parks, *Huffpost,* 26.8.2015.

Bündner Tagblatt (2016a). Letter to the editor from S. Capeder, *Bündner Tagblatt,* 14.11.2016.

Bündner Tagblatt (2016b). Letter to the editor from G. Kappenberger, *Bündner Tagblatt* 12.11.2016.

Castree, N. (2001). Socializing Nature: Theory, Practice, and Politics, *in* Castree, N. and Braun, B. (eds) *Social nature: theory, practice and politics.* Oxford, UK, Blackwell Publishers: 1-21.

Castree, N. (2005). *Nature*. London, UK, Taylor&Francis.

Castree, N. (2014). *Making sense of nature: representation, politics and democracy.* London, UK, Routledge.

Castree, N. and MacMillan, T. (2001). Dissolving Dualism: Actor-networks and the Reimagination of Nature, *in* Castree, N. and Braun, B. (eds) *Social nature: theory, practice and politics.* Oxford, UK, Blackwell Publishers: 208-224.

Castree, N., Demeritt, D., Liberman, D. and Roads, B. (2009). Intrdoduction: Making sense of environmental geography, *in* Castree, N., Demeritt, D., Liberman, D. and Roads, B. (eds) *A companion to environmental geography.* London, UK, Wiley-Blackwell: 1-15.

Clifford, N. J, French, S., and Valentine, G. (2010). Getting started in geographical research, *in* Clifford, N. J., French, S. and Valentine, G. (eds), *Key methods in geography*. London, UK, Sage Publications Ltd: 3-15.

Cloke, P. J., Cook, I., Craig, P., Goodwin, M., Painter, J., Philo, C. (2004). *Practising human geography.* London, UK, Thousand Oaks California, Sage.

Cronon, W. (1996). The Trouble with Wilderness: Or, Getting Back to the Wrong Nature, *Environmental History,* 1(1): 7-28.

Demeritt, D. (2001). Being Constructive about Nature, *in* Castree, N. and Braun, B. (eds) *Social nature: theory, practice and politics.* Oxford, UK, Blackwell Publishers: 22-40.

Dolder, W. (1977). *Der schweizerische Nationalpark.* Zurich, CH, Silva.

Ehrenberg, A. S. C. (1993). „Even the Social Sciences Have Laws", *Nature,* 365(30): 385.

Flick, U. (2009). *An Introduction to qualitative research*. London, UK, Sage Publishing.

Foppa, D. (2016) "Das ist wie in einem Zoo", *Tages Anzeiger,* 25.1.2016.

Foucault, M. (1981). The order of discourse, *in* Young, R. (ed) *Untying the text: A Post-Structuralist Reader.* Boston, USA, Routledge and Kegan Paul Publishing.

Ginn, F. and Demeritt, D. (2009). Nature: A Contested Concept, *in* Clifford, N. J., Holloway, S. L., Rice, S. P. and Valentine G. (eds) *Key Concepts in Geography.* London, UK, Sage Publications: 300-311.

Gissibl. B., Höhler, S. and Kupper, P. (eds) (2012). *Civilizing Nature: National Parks in Global Historical Perspective.* Oxford, UK, Berghahn Books.

Harvey, D. (1990). *The Condition of Postmodernity*. Oxford, UK, Blackwell Publishing.

Hill, R. (2012). *A Guideline to Discourse Analysis: With Personal Construct Psychology undertones.* Hamilton, NZ, ReConstrue Publications.

Hutton, J. M. and Leader-Williams, N. (2003). Back to the barriers? Changing narratives in biodiversity conservation, *Forum for Development Studies*, 32: 341-370.

Jäggi, S. (2016). Sie fürchten um ihre Freiheit, *Zeit Online,* http://www.zeit.de/2016/31/parc-adula-schweiz-tessin-graubuenden-nationalpark/komplettansicht [1.7.17].

Langton, M. (2003). The 'wild', the market and the native: Indigenous people face new forms of global colonization, *in* Adams, W. M. and Mulligan, M. (eds) *Decolonizing Nature: Strategies for Conservation in a Post-Colonial Era.* London, UK, Earthscan: 79-107.

Latour, B. (1993). *We have never been modern.* London, UK, Harvester Wheatsheaf Publisher.

Laurier, E. and Philo, C. (1999). X-morphizing: A Review Essay of Aramis, *Environment and Planning,* A(31): 1047-1073.

Lovelock, J. (1995). *The Ages of Gaia.* Oxford, UK, Oxford University Press.

Mace, G. M. (2014). Whose conservation?, *Science,* 345(6204): 1558-1560.

MacKibben, B. (1989). *The End of Nature.* New York, USA, Anchor Pubishers.

Mackinder, H. J. (1887). On the Scope and Methods of Geography, *Proceedings of the Royal Geographical Society and Monthly Record of Geography,* 9(3): 141-174.

Maclean, K. (2008). Re-conceptualising desert landscapes: unpacking historical narratives and contemporary realities for sustainable livelihood development in central Australia, *GeoJournal,* 2009(74): 451-463.

Marx, K. and Engels, F. (2009). *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844. Translated by Martin Milligan.* New York, USA, Prometheus Books.

Mason, J. (1996) *Qualitative Researching*. London, Sage Publications.

Meile, P. (2016). Was nützt der Parc Adula den WIldtieren?, *Schweizer Jäger,* 5.11.2016.

Merton, R. K. and Kendall, P.L. (1979). Das fokussierte Interview, in Hopf, C. and Weingarten, E. (eds) *Qualitative Sozialforschung*. Stuttgart, DE, Klett-Cotta: 171-204.

Milman, O. (2017). US federal department is censoring use of term ‚climate change', *The Guardian,* 7.8.2017.

Murdoch, J. (1995). Actor-networks and the Evolution of Economic Forms, *Environment and Planning,* A(27): 731-756.

Natur- und Heimatschutzgesetz, NHG (2014). *Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz.* Bern, CH.

Naughton-Treves, L. Holland, M. B. and Brandon, K. (2005). The role of protected areas in conserving biodiversity and sustaining local livelihoods, *Annual Review of Environmental Resources*, 30: 219-252.

NZZ (2009). Irchelpark: Wildwuchs und Architektur in urbanenen Gefilden, *Neue Zürcher Zeitung*: https://www.nzz.ch/irchelpark-1.3141193, [21.7.2017].

Parc Adula (2016a). *Charta Parc Adula*. Roveredo, CH, Verein Parc Adula.

Parc Adula (2016b). *Volksabstimmung über das Nationalparkprojekt Parc Adula vom 27 November 2016, Informationsbroschüre.* Roveredo, CH, Verein Parc Adula.

Parker, I. (2004) Discourse Analysis, *in* Flick, U. Kardorff, E. V. and I. Steinke (eds) *A Companion to Qualitative Research.* London, UK, Thousand Oaks California, Sage: 308-312.

Pärkeverordnung, PäV (2014). *Verordnung über die Pärke von nationaler Bedeutung.* Bern, CH.

Patton, M. Q. (1990). *Qualitative Evaluation and Research Methods.* Newbury Park, USA, Sage Publications.

Paudel, N. S. (2006). Protected areas and the reproduction of social inequality, *Policy Matters,* 14: 155-169.

Peluso, N. L. (1995). Whose woods are these? Counter-mapping forest territories in Kalimantan, Indonesia, *Antipode*, 27(4): 383-406.

Pro Natura (2006). *Welche Schutzgebiete braucht die Schweiz?,* Standpunkt Schweizerischer Bund für Naturschutz.

Proctor, J. P. (2001). Solid rock and shifting sands: The moral paradox of saving a socially constructed nature, *in* Castree, N. and Braun, B. (eds), *Social nature: Theory, practice and politics*. Oxford, UK, Blackwell Publishing: 225-240.

Ratzel, F. (1897). *Politische Geographie.* Munich and Leipzig, DE, R. Oldenbourg.

Rupf, R., Karlen, B. and Wyttenbach, M. (2016). The rocky path – defining a trail and route network for a new national park: Case study Parc Adula, Switzerland, *in*

Schilling, R. (2016). Auf Verzichtpolitik folgen Kollateralkosten, *pöschtli,* 10.11.2016.

Schlottmann, A., Graefe, O. and Korf, B. (2010). Things that matter A dialogue on interpretative and material semiotics in geography, *Geographische Zeitschrift,* 98(4): 226-236.

Smith, N. (1984). *Uneven Development.* Oxford, UK, Blackwell Publishing.

Snyder, G. (1998). Nature as Seen from Kirkitdizze is No „Social Construction.", *Wild Earth,* 6(2): 8-9.

Sokal, A. (1996). A Physicist Experiments with Cultural Studies, *Lingua Franca,* 6(3): 62-64.

Soper, P. (1995). *What is nature.* Oxford, UK, Blackwell Publishing.

Soulé, M. and Lease, G. (eds.) (1995). *Reinventing Nature? Responses to Postmodern Deconstruction.* Washington, USA, Island Press.

Soulé, M. E. (1995). The social siege of nature, *in* Soulé, M. E. and Lease, G. (eds) *Reinventing Nature? Responses to postmodern deconstruction.* Washington, USA, Island Press: 37-170.

SRF (2016). Regionaljournal Graubünden – Parc Adula: Gion A. Caminada wünscht sich eine andere Diskussion, *Radio SRF 1,* 11.11.2016.

Stoffel, R. (2016). Bankrott der Selbstständigkeit, *Südostschweiz,* 9.11.2016.

Südostschweiz (2016a). Letter to the editor from K. Blächle, *Südostschweiz* 11.11.2016.

Südostschweiz (2016b). Letter to the editor from E. Giger, *Südostschweiz* 13.11.2016.

Südostschweiz (2016c). Letter to the editor from R. Giger, B. Pally, U. Venzin and V. Venzin, *Südostschweiz,* 9.11.2016

Swyngedouw, E. (1999). Modernity and Hybridity, *Annals of the Association of American Geographers,* 89: 443-465.

Tait-Jamieson, T. (2014). A constructionist defence of environmental ethics: the case of the Swiss hunter, *Geographica Helvetica*, 69: 203-211.

Thrift, N. (1999). Steps to an ecology of place, *in* Massey, D., Allen, J. and Sarre, P. (eds). *Human geography today.* Cambridge, UK, Wiley: 295-322.

UNEP-WCMC (2015). United Nations Environment Programme – World Conservation Monitoring Centre, Biodiversity A-Z Website, www.biodiversitya-z.org, [12.7.2017].

Universität Zürich (2016). Geschichte der Universität, http://www.uzh.ch/de/about/portrait/history.html, [21.7.2017].

Wall Reinius, S. (2006). Tourism Attractions and Land Use Interactions – Case Studies from Protected Areas in the Swedish Mountain Region. Licentiate Thesis, Stockholm University, Department of Human Geography.

Waser, N. (2016). Wenn Chancen umgenutzt vorüberziehen, *Bündner Tagblatt,* 12.11.2016.

Williams, R. (1980). *Problems in Materialism and Culture.* London, UK, Verso.

Williams, R. (1983). *Keywords, A vocabulary of culture and society.* London, UK, Fontana Paperbacks.

Wilson, A. (1991). *The culture of Nature: North American Landscape from Disney to the Exxon Valdez.* Toronto, CAN, Between The Lines.

Wolch, J. and Emel, J. (eds.) (1998). *Animal Geographies: Place, Politics, and Identity in the Nature-Culture Borderlands.* Londong, GB, Verso Publishing.

WRI (2005). *World Resources Institute Ecosystems and Human Well-being: Synthesis Report (Millenium Ecosystem Assessment).* Washington, USA, Island Press.

Yapa, L. (1996). Improved Seeds and Constructed Scarcity, *in* Peet, R. and Watts, M. (eds.) *Liberation Ecologies.* London, UK, Routledge: 69-85.

# 8. Appendix

## 8.1 Interview Transcriptions

Questions are written in *italic,* answers in normal font. A capital 'X' appears in place of information, which would have given away the identity of either the interviewee or the place.

### 8.1.1 Former Parc Employee

*Was genau hast du im Park Projekt gemacht, was war deine Funktion, deine Aufgaben?*

Ich war angestellt für die Projektleitung Regionalentwicklung. Und habe eigentlich vorwiegend mich mit dem auch beschäftigt und war dann noch Vertreter vom romanischen Teil des Parkgebiets, der Surselva.

*Wann bist du etwa eingestiegen?*

2011.

*Du hast vorher gesagt du weisst nicht genau wieso der Park hier ist und den Perimeter hat den er am Schluss hatte, also was die Überlegung war wieso überhaupt so ein Park hier gemacht werden sollte?*

Also es ist schon auch das was die Pärkeverordnung vorgibt, was ein Nationalpark von nationaler Bedeutung an Grundvoraussetzungen mitbringen muss. Und wenn man die Schweizer Landschaft so anschaut, gibt es eigentlich nicht mehr so viele Gebiete in der Schweiz oder im Schweizer Alpenraum, die diese Voraussetzungen mitbringen. Hier geht das noch, weil es doch relativ ein weitläufiges Gebiet ist, das verhältnismässig unbebaut ist im Vergleich mit z.B. mit z.B. Flims oder dem Berner Oberland oder den Walliser Bergen, recht intensiv genutzte Tourismusgebiete. Hier ist es verhältnismässig noch unverbaut. Deshalb hat man wahrscheinlich dieses Gebiet hier gewählt, um das hier zu machen.

*Spielten die verschiedenen Kulturen im Gebiet eine Rolle?*

Das hatte sicher eine wichtige Rolle gespielt. Man hatte am Anfang noch den Aufhänger "Eine kleine Schweiz im Herzen der Alpen". Man sprach drei Sprachen, mit dem Walserdeutsch vier. Man hätte wirklich vier verschiedene Kulturen gehabt, die auch historisch eng miteinander verbunden waren. So ist zum Beispiel Vals über den Salvedapass von der Blenio Seite her und nicht von Ilanz her besiedelt worden. Das heisst historisch waren diese Gebiete schon sehr nahe zusammen. Auch mit dem Handel im Winter wo man sich mit Lebensmitteln eingedeckt hat von der Surselva Seite, wo man Kastanien kaufen ging. Auf der Tessiner Seite haben sie Geissen verkauft. Der Handel war früher natürlich sehr eng zwischen diesen Regionen. Und heute ist das verkehrstechnisch ganz anders erschlossen. Aber die historische Verbindung hätte auch touristisch und kulturhistorisch viel Potenzial gehabt.

*Welche Vorteile hat man sich durch den Parc erhofft ganz allgemein?*

Es gab verschiedene Hauptzielsetzungen. Klar, laut Gesetz ist es so, dass man in der Kernzone vor allem Prozessschutz das oberste Ziel gewesen wäre. Man wollte eigentlich einen Raum schaffen, der möglichst wenig Einfluss vom Menschen hat. Und da ist der Schutz der Natur schon das oberste Ziel. Funktioniert aber nur, wenn man das zusammen macht mit dem Menschen. Also das ist jetzt vielleicht meine persönliche Ansicht, man kann keinen Naturschutz ohne Mensch machen, das geht gar nicht. Aber gleichzeitig wollte man den Raum stärken, man wollte eine Nachhaltige Entwicklung fördern, man hatte ganz klar die

Vision eine belebte und lebendige Alpenkultur oder Kultur im Berggebiet zu haben. Das man das auch fördert und schaut, dass man das auch nachhaltig erhalten kann. Und das gehört auch zu unserer Kulturlandschaft, dass die Leute hier leben, dass sie hier wirtschaften, dass sie hier ein Einkommen haben, dass sie hier einen Lebensunterhalt haben.

*Und der Nationalpark war für diese wirtschaftliche Entwicklung notwendig oder ist diese Entwicklung nicht etwas, was zwingend an den Nationalpark gebunden ist? So wie diese Projekte auch so funktionieren, z.B. dieses Hotelprojekt (Anmerkung: von) oder die Waldschule. Man kann ja auch wirtschaftlich fördernde Projekte ohne Nationalpark machen. Wieso wollte man das Label Nationalpark unbedingt für das?*

Ich hole jetzt etwas aus. Also die eine Sache ist ja schon noch, dass man sehr kleinräumlich denkt und politische Strukturen oft sehr kleinräumlich organisiert sind. Das heisst meine Vision war eigentlich, dass man über Projektideen mit dem Park für eine ganze Region Sachen umsetzen kann, ohne dass man wieder an diese politische Barriere rankommt, sondern man hätte wie politisch ein neues Instrument gehabt, das nicht an die Gemeindegrenzen gebunden ist, das nicht an die Bürgergemeindegrenzen gebunden ist und keine Konflikte die über Generationen weitergetragen worden sind. Sondern man hätte wie eine neue Ebene gehabt, wo man etwas unbefangen in anderen Regionen hätte arbeiten können oder auch überregional arbeiten, das wäre eigentlich das Ziel gewesen, das ich dachte wäre spannend für diese Region. Nachher hat man mit dem Park.... Also schlussendlich hatten wir etwa 80 konkrete Projektinitiativen mitgetragen, mitunterstützt, bezahlt. Der Verein hat also doch einiges angestossen, er hat auch einige Diskussionen angestossen, die teils sehr polemisch waren, da hat man doch etwas bewegen können. Das Projekt da jetzt, das Kulturhotelprojekt ist nicht mit dem Park entstanden, aber indirekt braucht es immer Leute die das machen und ohne Park wäre das vielleicht nicht in dieser Region gewesen. Also indirekt hat es auch etwas mit dem Park zu tun. Beim Waldschulzimmer, die Academia Vivian oben, da hat der Park mitgeholfen, den Betrieb zu regeln. Wie kann man das managen, wie kann man Umweltbildungsangebote aufziehen und dann vor allem die Stelle mitfinanziert, die das betreibt. Das hat man unterschätzt dass das auch eine Person braucht, dass das Kosten sind, dass es eine Aufbauphase braucht, da hat der Park stark mitgetragen. Das sind auch jetzt Fragen die im Raum stehen, wie macht man das jetzt wo der Park nicht mehr da ist. Wie finanziert man die Stelle jetzt? Das sind alles Fragen, die jetzt offen stehen.

*Dass also die Parkorganisation diese Vernetzungsaufgabe übernommen hätte?*

Ja und die Anstellung mitfinanziert hat. Diese Umweltbildungen bringen nicht genug Geld ein, damit man eine Person einstellen kann, mit Vermietung des Raumes. Das heisst man muss diese Stelle anders finanzieren.

*In der Schweizerischen Pärkeverordnung gibt es, so wie ich das verstanden habe, ja einen Unterschied zwischen den zwei Nationalparklabels. Das eine ist eher für die Kernzone, also darf nicht für Produkte verwendet werden und das andere ist das Produktelabel "Nationalpark". Mit diesen Projekten hätte man jetzt einfach dieses Nationalparklabel noch vermarktet?*

Nein, diese Labelgeschichte ist etwas anders, das hat nichts zu tun mit der Kernzone und der Umgebungszone, sondern es gibt zwei Kategorien von Labeln. Das eine ist wirklich einfach nur "Nationalpark von regionaler Bedeutung", das ist ein Regionallabel, so darf die Region sich bezeichnen, die mitmacht in diesem Parkprojekt und das andere ist die Vermarktung von Produkten, das ist etwas eine andere Labelgeschichte. Das heisst was sind die Voraussetzungen wenn man jetzt einen Käse verkauft mit dem Label vom Nationalpark, dann sind die Voraussetzungen so, dass man mit den regionalen Marken die es bereits gibt, zusammenarbeiten muss. Z.B. wäre das bei uns "Alpina Vera" die die Zertifizierung von Produkten macht, auf dem hätte man dann aufgebaut und das Label auch für die Vermarktung von Produkten, an dem aufgehängt.

*Mein Eindruck ist etwas, dass bei der Diskussion vor allem das mit der wirtschaftlichen Entwicklung im Vordergrund steht und die Auswahl für diese Region war und nicht so die Naturfaktoren. Allgemein, welche Rolle spielte Natur in diesem Nationalpark?*

Also wir hatten ja immer die Kritik von beiden.... oft von den gleichen Leuten, dass das etwas eine gelogene Geschichte ist, wenn wir Wirtschaftsförderung machen wollen und gleichzeitig Nationalpark. Oft haben die gleichen Leute dann auch gesagt wir schränken oft die Freiheit ein und jetzt muss man etwas überlegen wie man die beiden Dinge zusammenbringt, wirtschaftliche Entwicklung und Naturschutz. Also aus meinem Verständnis von Entwicklung schliesst sich das überhaupt nicht aus. Also man schützt etwas ja auch weil man es nutzen will. Der Mensch schützt grundsätzlich nichts, wenn er nicht einen gewissen Nutzen daraus zieht. Das heisst der Schutzgedanken ist ökonomisch auch nicht uninteressant, das ist mal das eine. Das andere ist, dass man eine Region wenn man Kulturlandschaft... Reden wir jetzt mal von der Kulturlandschaft, nicht von der Natur, wenn man die erhalten will und auch die Biodiversität die da drin ist erhalten will, dann braucht es Landwirtschaft. Über die Landwirtschaft, durch die landwirtschaftliche Nutzung ist die Biodiversität die wir hier haben auch erst entstanden. Das heisst grundsätzlich will ja niemand dass diese Täler einfach verwildern. Das wäre dann wie eine ethische Entscheidung dass man sagen würde ok, man fördert das Alpengebiet, das Berggebiet gar nicht mehr. Man lässt die alpine Brache auf uns Zukommen, man lässt es verwildern. Wenn man hier aufgewachsen ist und weiss wie viel Arbeit dahinter steht, über so viele Generationen eine solche Kulturlandschaft entstehen zu lassen oder jetzt wenn man mit Projekten versucht dieser Entbuschung entgegen zu wirken, merkt man, wie aufwändig das ist, dann merkt man ein wenig dass hier etwas verloren geht, dass mit ganz viel Herzblut über Generationen gepflegt und erhalten worden ist. Das heisst die Natur, die der Gast hier auch schätzt ist eigentlich die gepflegte und bewirtschaftete und belebte Kulturlandschaft. Mit der Landwirtschaft, mit den Kühen, mit den Weiden, mit der Alpwirtschaft. Diese Sachen die man schön findet und die man halt oft mit Natur verwechselt. Wildnis ist eigentlich nicht das, was man sucht.

*Die Kulturlandschaft mit den landwirtschaftlichen Features ist in dem Fall nicht Natur? Also die Natur die man mit dem Nationalpark schützen will ist nicht gleich dieser Kulturlandschaft?*

Vielleicht ist es etwas eine Illusion wenn man sagt man will Prozessschutz machen und Natur sich selbst überlassen. Wenn man jetzt in der Kernzone dieses Parks schaut wie die Realitäten sind, ist das so, dass etwa ein Drittel der Kernzone, oder vielleicht sogar mehr als ein Drittel der Kernzone wären sowieso Alpgebiet und Weideflächen gewesen, also bewirtschaftete Räume und wirklich als Wildnis bezeichnen kann man im ganzen Park wahrscheinlich relativ wenig. Das hat auch diese Kleinräumlichkeit der Schweiz an sich, also Wildnis gibt es eigentlich kaum noch.

*Das steht aber so in der Charta, "in der Kernzone ist echte Wildnis erlebbar", was heisst dann in diesem Sinne Wildnis?*

Das ist vielleicht auch etwas ein emotionaler Begriff. Also wenn man hier in diesen Höhenlagen über die Weiden geht fühlt man... Also es sind schon karge Landschaften, weil die Landschaft, auch wenns da noch eine Schafweide hat, nimmt man das immer noch als wild war. Und ich meine die Wechselbeziehungen, wenn man das jetzt von der Jagd her anschaut, wenn man sagt man weist die Kernzone als eidgenössisches Jagbanngebiet aus, was es ja grösstenteils schon gewesen wäre... Ein Hirsch wandert und ich meine freie Entwicklung der Natur ist es noch lange nicht, wenn man rundherum um das eidgenössische Banngebiet all die Abschüsse schlussendlich während der Hochjagd macht. Also die Hirsche verstecken sich da drin, das lernen die und kommen dann wieder raus wenn die Jagd vorbei ist. Also eigentlich ist es über all diese Themenfelder hinweg keine unberührte Entwicklung oder keine eigene Entwicklung.

*Also Wildnis ist nicht etwas das ohne Mensch besteht, sondern der Mensch ist Teil dieser Natur und sie ist trotzdem Wildnis?*

Vielleicht muss man diese Trennung, diesen Dualismus mal etwas auftrennen. Natur und Mensch das ist so ein Geflecht, das man nicht trennen kann. Ja der Mensch macht sich die Natur zunutze, das ist klar. Ich glaube nicht das man das trennen kann. Es ist ja immer im Interesse des Menschen. Schutz braucht es ja auch, weil es der Mensch übernutzt, das macht ja sicher Sinn, dass man es nachhaltig nutzt, aber es ist ja eigentlich immer ein Konstrukt des Menschen und der Zielsetzungen des Menschen, von der Gesellschaft.

*Ist das der einzige Grund, Natur zu schützen? Weil sie einen Nutzen hat für den Menschen?*

Ja es ist der Mensch der schützt. Also alle Massnahmen zum Schutz ist etwas menschgemachtes.

*Schützt der Mensch die Natur nur, weil er selbst daraus einen Nutzen ziehen kann? Wieso müssen wir Natur mit einem Nationalpark schützen?*

Vielleicht schon wegen dieser Angst, dass der Mensch Natur... Oder dass nachhaltig genutzte Räume verloren gehen. Man schützt schon den Menschen. Also eigentlich wenn man es nicht nutzt und einfach in Ruhe lässt ist es ja auch geschützt. Es sind dann ganz konkrete planerische Massnahmen damit man es schützt oder in Ruhe lässt oder sich selbst überlässt.

*In diesem Nationalpark Kontext heisst Naturschutz also Natur regulieren und nicht Natur verwildern lassen. Das wäre ja auch Naturschutz, das würde ja auch vor menschlichen... Verschmutzungen etc. schützen?*

Ja das wäre in der Kernzone schon das Ziel gewesen, also Prozessschutz steht schon oben. Aber mit dem engen Routennetzt ist es schon so dass der Mensch drin rumläuft... Aber es ist ja etwas ein Unterschied ob der Mensch überall durchgehen kann oder ob sie zum Beispiel an ein Wegnetz gebunden sind. Zum Beispiel auch Wild gewöhnt sich sehr schnell an Routen, die Menschen immer wieder gehen, aber wenn man quer dadurch läuft fühlen sie sich sehr schnell gestört. Da gibt es auch Forschung in Nationalpärken in Österreich zum Beispiel die zeigt, wenn die Menschen quer herumlaufen, zum Beispiel dann die Steinböcke am Abend erst viel später kommen und am Morgen schon viel früher nicht mehr um die Menschen rum sind. Das es wirklich Störfaktoren sind. Aber dass man jetzt einen Prozessschutz umsetzen kann, auch in der Kernzone, so absolut, dass ist völlig unrealistisch mit den Nutzungsverhältnissen, die heute in dem Raum bestehen.

*Du hattest ja vorher (Anmerkung: informelles Gespräch vor dem Interview) gesagt, dass das ja heute schon so ist, dass die Leute auf dem Weg bleiben, also hätte sich eigentlich gar nicht so viel verändert?*

Also wenn man jetzt von den Vorstellungen der Leute... Was jetzt dieser Park in der Kernzone im Alltag verändert, hat das bei sehr wenigen mit der Realität zu tun. Also wenn man die Kernzone anschaut ist das auch ohne Park sehr stark reglementierter Raum im Alpenraum. Sei das über das Landwirtschaftsgesetz, sei das über Weg- und Routenempfehlungen, über Nutzungsrechte die wir da oben haben oder nicht haben. Es ist nicht so, dass das ein Raum ist in dem jeder machen kann was er will und wenn der Park kommt kann man nichts mehr machen, sondern es ist bereits heute ein sehr stark reglementierter Raum und das haben die meisten Leute glaube ich nicht so verstanden.

*Das heisst dieser Raum hätte den Nationalpark nicht nötig um reglementiert zu werden oder geschützt zu werden, sondern es gibt heute schon viele gesetzliche Grundlagen, die Naturschutz machen?*

Ja genau. Zusätzliche Einschränkungen hätte es nicht viele gegeben mit dem Nationalpark.

*Nochmal zum Prozessschutz, das habe ich noch nicht ganz verstanden. Also in der Charta steht auch immer man solle "die freie Entwicklung der Natur" ermöglichen, eben mit Prozessschutz. Was ist das genau? Oder was meint das genau?*

Also Prozessschutz ist eigentlich so definiert dass es die freie Entwicklung der Natur ist (betont). Und das setzt die Pärkeverordnung als oberstes Ziel für die Kernzone fest.

*Ok. Dann habe ich aber noch nicht ganz verstanden, wieso Verwilderung schlecht ist aber die Natur soll sich trotzdem frei entwickeln?*

Ja das ist ein Widerspruch eigentlich in sich. Gut man hat die Kernzone schon so festgelegt, rein vom Ort wo man sie festgelegt hat, das ist auf so einer Höhenlage, dass sie natürlich nicht mehr so intensiv genutzt wird. Je tiefer man runtergehtt, desto mehr wird sie landwirtschaftlich genutz und desto mehr Nutzungskonflikte hat man auch mit so einem Konstrukt von so einer Kernzone. Also sie ist so angelegt gewesen auf so einer Höhenlage wo die Nutzungkonflikte schon weniger da sind als in den Tälern unten. Und wenn man das weiter runtergezogen hätte wäre es auch völlig unrealistisch geworden, die Zielsetzungen umzusetzten. Das Problem war dann dabei, dass man zu wenig Waldflächen gehabt hat. Das waren 25km2...

*...also zu wenig um der Pärkeverordnung zu entsprechen?*

Genau und da musste man dann auch Lösungen finden, also man hatte das Ziel schon. Aber ja je höher man raufgeht, desto weniger Wald hats. Die Klimaerwärmung hätte das Problem für uns langfristig von selber gelöst, weil die Waldgrenze wenns wärmer wird ja immer weiter steigt. Wir haben dann auch geschaut was die potentiellen Waldflächen zukünftig in dieser Zone wären und das wäre auch von der Forschung her spannende Fragen, mal wirklich die Waldgrenze raufwandern zu lassen, mit dem Wald auf diesen Höhenstufen, das wäre natürlich spannend für die Forschung.

*Kann man ein wenig sagen, dass für die verschiednen Höhenstufen, oder die verschiedenen Zonen des Nationalparks verschiedene Naturverständnisse bestehen? In der Umgebungszone ist es stärker mit der Verwebung von Natur, Gesellschaft und Wirtschaft, also das das zusammen funktionier und in der Kernzone fällt die wirtschaftliche Dimension und die gesellschaftliche auch etwas weg.*

Also die zwei Zonen waren klar so getrennt, auch mit der Nachhaltigen Entwicklung in der Umgebungszone, in der Kernzone ist das oberste Ziel die Entwicklung der Natur, das ist schon das Grundgerüst des Parks auch mit den Ausnahmen, die man dann halt defniiert und reglementiert. Der Schutz der Natur in der Umgebungzone wird über andere Gesetzesgrundlagen geregelt. Das läuft über Schutzinstrumente, die man jetzt schon hat im raumplanerischen System eines Kantons. Das geht über Gewässerschutz, über alles mögliche, da hat man genügend Instrumente um das zu machen, mit diesen Biotopinventaren und so weiter. Da kann der Park nicht neue dazu entwickeln, sondern muss mit allen bestehenden raumpanerischen Massnahmen arbeiten. Das Ziel wäre gewesen, dass man mit dem Park die Leute in der Region hätte motivieren können, nachhaltiger zu arbeiten, auf schützenswerte Gebiete oder Biotope oder Landschaften, qualitativ die besser zu schützen und sie vielleicht auch besser zu nutzen touristisch. Besser nutzen für die Sensibilisierung, für die Bldung. Und das man schon sagt, in der Umgebungszone müsste es schon einen Unterschied sichtbar oder spürbar sein von Regionen, die gar nicht im Park drin sind. Aber das läuft ¨über die Förderung von Schutzmassnahmen, Förderung von Entwicklungsmassnahmen, Nachhaltige Entwicklung Massnahmen und nicht über Verbote oder EInschränkungen.

*Also eher die Vorstellung, dass in der Umgebungszone Natur ganzheitlich angesehen wird und in der Kernzone die Vorstellung des Dualismus von Mensch/Natur stärker. Wie kann man diese beiden Ideen verbinden innerhalb eines Parkes? Es gibt ja nicht eine physische Grenze und dann fängt die Kernzone an...*

...doch teils gibt es das schon. Also man hat ja schon auch topografisch geschaut, dass man die Grenzziehung sinnvoll macht. Aber klar diese Grenzen gibt es sonst nicht so und das ist auch die Pufferfunktion zum Beispiel, da haben wir gar keine Massnahmen machen müssen, weil die Kernzone so hoch angesetzt war, dass es in unmittelbarer Nähe der Kernzone, da sind gar keine grossen Projekte oder Projekte mit starken Einflüssen sind gar keine vorgesehen oder topografisch auch nicht möglich. Das heisst die Pufferfunktion hat man rein topografisch erfüllt, da wäre eigentlich nichts nötig gewesen, von dem her vom Konstrukt des Parks. Das andere ist Konflikte in der Kernzone, der Prozesschutz an sich ist... ja das ist meine persönliche Meinung, dass das in der Realität eigentlich nicht umsetzbar ist.

*Das war auch etwas die Kritik die ich gesehen habe, dass man in der Umgebungszone versucht mit der Natur nachhaltig zu sein und in der Kernzone mit Verboten oder mit so genauen Bestimmungen was darf man und was darf man nicht gearbeitet wird und das das etwas der Konflikt ist, dass man das in der einen Zone darf und es wird gefördert und in der anderen Zone gar nicht.*

Gut das finde ich jetzt ist nicht so ein Konflikt, man kann ja gut ein Gebiet ausscheiden, und sagen das will man eigentlich verschonen vor grossen Entwicklungsmassnahmen, das finde ich grundsätzlich keine falsche Überlegung. Ich finde jetzt auch die Überlegung, wo man bei der Surselva schauen will, dass man sagt auch zum Beispiel Windenergie, dass man diese Sachen auch dort platziert wo es sowieso schon Infrastrukturen gibt und dass man die Regionen wo Infrastrukturen noch nicht so da sind, dass man sie auch nicht da hinstellt. Das heisst man muss nicht allles überall machen, sondern es macht nämlich Sinn, dass man Sachen bündelt und so regional auch nutzt. Das heisst es gibt nacher eine Region die man intensiv nutzt, dann soll mans aber durchs Beet intensiv nutzen und andere Regionen anders nutzen oder eben schonen und nachhaltig nutzen.

*70% der Kernzone ist jetzt schon Jagdbanngebiet, die 30% die noch gewesen sind wären mit der Parkverordnung auch Banngebiet geworden. Das war auch ein häufiger Kritikpunkt von Jäger, dass sie eingeschränkt werden, wo sie jagen dürfen und dass sich dadurch Populationen, auch Grossraubtiere, unkontrolliert vermehren können. Wieso hat man die Grenze die 30% mehr gemacht und nicht um das schon bestehende Jagdbanngebiet? Wieso ist das so wichtig, dass genau die Grenzen sind, wie sie sind?*

Also von der Surselva her gesehen ist es ja eins zu eins dieses Banngebiet, das Banngebiet ist sogar noch grösser als diese Kernzone von der Surselvaseite. Diese Diskussion um die Jagd... Die Jagd war technisch überhaupt kein Problem in dieser Parkgeschichte. Man hat gewisse Anpassungen gemacht von der Kernzone, man hat Lösungen gesucht, aber eigentlich für die Jagd an sich hat der Park überhaupt keine Nachteile gebracht, sondern das sind die Gebiete... Ich nehme das Beispiel Surselva, es ist bereits bestehendes Jagdbanngebiet, eidgenössisches Jagdbanngebiet, wenn das mal ausgeschieden ist, dann diskutiert man in 20 30 Jahren die Grenzen nochmal neu, ob die eidgenössischen Banngebiete so noch stimmen oder nicht. Die Parkgeschichte läuft auf zehn Jahre, das heisst ein Parkvertrag läuft zehn Jahre, das heisst eidgenössisch ist sowieso viel länger als die Parkgeschichte. Die Parkgeschichte wäre ja keine ewige Geschichte. Dann hat man über den Park ja ganz viel zu diesem Image der Bündner Patentjagd beitragen können, wieso ist sie nötig, wieso braucht es die, wie macht mans? Die Bündner Patentjagd ist ja oft nicht so gut angesehen, gerade im städtischen Raum, wieso braucht es die und wie ist die organisiert, da hätte der Park viel beitragen können. Zum Wildtiermanagement ist es natürlich ein Blödsinn wenn man sagt das ist nacher das Paradies für Grossraubtiere wie Wolf oder Bär, das heisst die Aschussbestimmungen des Wolfs wären mit oder ohne Park genau gleich, im eidgenössischen Banngebiet darfst du keinen Wolf schiessen, den darfst du erst wieder schiessen, wenn er wieder rauskommt, somit ändert sich da in der Jagdpraxis gar nichts. Was der Park hätte fördern können wären Herdenschutzmassnahmen gewesen, da hätte man mitfinanzieren können, miittragen. Wenn zum Beispiel ein Bauer einen Herdenschutzhund gebraucht hätte, hätte der Park das mitfinanzieren können.

*Und wie realistisch wäre es gewesen die Schafherden genau da zu behalten mit diesen Massnahmen, wo sie hingedurft hätten? Die Weidefläche wäre ja um 10% oder so verkleinert worden, wie kann man das umsetzen?*

Jetzt kommen wir zu einer Aussage deiser Kernzone, die ich eigentlich die wesentlichste finde. Man hat alle Konflikte die jetzt bestehen in diesem Raum auf den Park projeziiert. Das heisst dort wo die Schafe raufgehen, auf diese Höhenlagen, das ist eine kantonale Bestimmung, dass sie nicht über 25000m rauflässt, weil es da oben wirklich Konkurrenzkampf um Futter und vor allem auch Krankheitsübertragung mit Wildtieren gibt. Das heisst das ist ein Konflikt zwischen Wildhut und Landwirtschaft, der in diesem Raum schon seit jahrzenten gestritten wird. Und jetzt ist da der Park, der diese Parteien zusammenbringt, da chlöpfts. Und für beide Seiten war der Park Schuld. Und das ist nicht ien Konflikt zwischen Park und Perimeter der Schafweiden oder zwischen Park und Wildhut, sondern das ist ein Konflikt zwischen Landwirtschaft und Wildhut.

*Also dann war das vorher auch schon so, dass die gar nicht höher raufdurften, dazu war der Park gar nicht nötig?*

Das läuft über das Amt für Landwirtschaft, wir haben mit den Betreibern der Alpen, mit den Eigentümern der Alpen diskutiert und mit ihnen zusammen den Perimeter bestimmt. Und wenn ein Leo (Anmerkung: Leo Tuor) das Gefühl hat es geht nicht anders, als wie er vor 15 Jahren mit seinen Schafen da war, dann ist das kein Problem, sondern man muss aus der Situation von Leuten diese Sachen auch beurteilen. Und das in der Realität in dieser Höhenlage nicht ausgezäunt werden kann ist klar, wenn die Schafe mal abgehen, dann holt man sie wieder runter, aber das Thema ist dann einfach Behirtung. Das heisst die Schafherden müssen heute behirtet sein, dass mussten sie zu Leozeiten nicht, das heisst sonst bekommst du gar keine Sommerungsbeiträge für diese Schafe mehr.

*Die Behirtung ist nur wegen der Beiträge oder auch wegen Wölfen etc.?*

Das hat auch mit Biodiversität zu tun, dass sind ganz viele Gründe weshalb Behirtung...

*Aber alles Gründe, die schon ohne Park bestehen?*

Das läuft alles über das Amt für Landwirtschaft, ja.

*Vielleicht doch nochmal zu Leo, er hat so Begriffe gebraucht wie "inszenierte Natur", der Park sei Disneyland Natur, "im Unterland wird Park als Natuerlebnis verkauft und hier oben ists ein rein wirtschaftliches Projekt". Was sagst du dazu?*

Ja er hat auchmal geschrieben, der Park seie wie ein Zoo. Man lebt dann im Zoo im Tal hinten, man kommt sie dann anschauen. Und ja ich finde es gibt keine Parkbewohner es gibt nur Bewohner im Park, das ist schonmal ein Unterschied. Andererseits ist mal noch die Diskussion um den Gast, die Sicht von Leo auf den Gast ist völlig verfehlt, das sind einfach die blöden Stätter die da unten alles kaputt machen und hier raufkommen müssen zum etwas atmen. Aber das der grösste Teil unserer EInheimischer Leute auch im städtischen Raum wohnen zum Beispiel, dass ganz viele gute Ideen auch aus dem städtischen Raum kommmen, hier raufkommen, wenn wir die nicht hätten, würde es nicht funktionieren. Dass zum Beispiel die ganze Kulturlandschaft, die ganze Landwirtschaft hier oben ohne die Subventionen vom Bund gar nicht denkbar wären, das heisst die Region wo wir hier leben, ohne Bundesunterstützung würde es die gar nicht mehr geben. Das ist ein Fakt, den die Leute nicht gerne hören, aber das ist so. "Inszenierte Natur", klar das gibt es, grad wenn man die Nationalpärke in Amerika anschaut, da fahren sie wirklich an diesen organisierten Parkevents bringen die die Leute mit Cars da hin, die fotografieren etwas und gehen dann wieder, man inszeniert vielleicht wirklich etwas... Aber dann ist die Frage ja, was man daraus macht. Man kanns auch authentisch inszenieren, wieso nicht einmal diese Tradition der Alpaufzüge oder -abzüge wieder mit einem Markt mit regionalen Produkten verbinden und das ehrlich von den eigenen Leuten machen und darauf auch mal einen Nutzen ziehen, klar ist das eine gewisse Inszenierung, aber das muss noch lange nicht in

Folklore kippen, man kann das ehrlich und gut machen. Und seine Figuren in dieser Literatur, das sind eigentlich auch sehr inszenierte Figuren, um etwas zu kontern. Wenn man so einen Giacumbert Jaun anschaut in der Greina oben, das ist einerseits ein ganz urchiger Älpler, ein regionaler und gleichzeitig ist es ein ganz tief belesener Philosoph, ein studierter, der einfach von oben das aus Sicht des Einheimischen betrachtet, das ist eine Figur die konstruiert ist, die gibts sehr selten, oder etwas projeziiert auf die Figur von Leo selbst.

*Aber dass er mit "inszenierte Natur" schon das ganze Gebiet meint und nicht nur die Kernzone, das das etwas ist, das es eigentlich gar nicht gibt, sondern dass das wie ein Reservat...*

Nein das ist es ja nicht. Der Park wäre ein Instrument gewesen um Sachen zu realisieren, die die Gemeinden in der Hand haben. Träger wären die betroffenen Gemeinden gewesen. Da ist weder die Region noch der Kanton noch der Bund in der Trägerschaft drin. Das heisst das wäre ein Entscheid der Gemeinde selbst, was sie jetzt mit dem Park machen und ob sie etwas inszenieren oder nicht, wäre auch in der Macht der Gemeinde gewesen, zu entscheiden. Das heisst es ist eigentlich sehr ein demokratischer Park, es gibt zum Beispiel auch in ganz Europa keinen Park der so demokratisch entstanden wäre wie dieser. Das hat es noch gar nie gegeben. Und das scheint auch gar nicht möglich zu sein, das so zu machen (lacht). Aber ja eigentlich wäre es ein Instrument gewesen mit dem man selber entscheiden könnte was will man und was nicht.

*Im Tessin (Anmerkung: auf Exkursion) kam häufig auch das Argument, "Bern sagt uns was wir zu tun haben, wie wir die Dinge regeln und organisieren müssen", das wäre also genau das Gegenteil gewesen?*

Bern bietet in dem Sinne die Möglichkeit hier einen Nationalpark zu gründen, im Rahmen der Gesetzgebung, die sie gemacht haben. Ob man die Möglichkeit nutzen will in einer Region oder nicht, lässt Bern dieser Region offen. In dieser Region hat mans probiert und es hat nicht funktioniert. Aber es braucht immer Initiative der Region, der Gemeinden, der Leute selbst, der Mehrheit der Leute, sonst entsteht nichts neues. Das heisst Bern diktiert eigentlich nichts, sonder sie gibt Rahmenbedingungen vor und wenn man diese erfüllt auch grosse Unterstützungsmöglichkeiten.

*Nochmal zurück zum Naturverständnis des Nationalpark. Eben, Wildnis ist gut aber heisst nicht Verwildern und der Platz des Menschen in der Natur in diesem Nationalpark wäre eigentlich gar nicht viel anders gewesen als der Platz den er jetzt hat. Der Mensch würde nicht rausgeworfen oder seine Art Natur zu formen durch Landwirtschaft etc. ist in dem Sinne noch genau gleich stark, weil es in der Kernzone jetzt auch nicht gleich ist wie in der Umgebungszone. Also da hätte sich nicht wirklich etwas daran geändert, an der Rolle oder am Platz des Menschen in der Natur in diesem Gebiet?*

Nein da hätte sich grundsätzich wenig geändert. Hoffentlich.. Oder das Ziel wäre gewesen, dass sich das Bewusstsein der Leute hier etwas geändert hätte. Das wäre auch das spannende gewesen am Nationalpark, wenn die Leute anfangen, selber etwas stolz zu sein auf das was sie hier haben... Weil heutzutage ist so, dass das was ein Gast schön findet, dass war für ihn eigentlich harte Arbeit als Kind musste er auf der Alp krampfen, musst ganz viel arbeiten um hier leben zu können. In den 70er 80er Jahren ist dann das aufgekommen, dass man die Region auch touristisch nutzt, die Maiensäss genutzt werden und so. Und das man das auch schätzt und dass man dafür auch Geld ausgibt, ist für gewisse EInheimische eigentlich nicht so verständlich. Da bräuchte es ein neues Bewusstsein über die eigene Region selber. Der Park wäre eigentlich das Instrument gewesen um das zu thematisieren, darüber zu reden. Und da einen Wertewandel in der Region auslösen zu können. Eigentlich wäre der Park ein gutes Instrument gewesen für eine Destinationsentwicklung, für eine nachhaltige Entwicklung und ein Schutz. Spannend ist ein Beispiel das das etwas zeigt, ist die Kapelle von Zumtor in Sumvitg, die man gebaut hat, als eine Lawine die Kapelle vom Kloster Disentis kaputt gemacht hat. Das wurde zu der Zeit gebaut, wo man die freistehenden Holzsilos in der LW verboten hat. Von unten sieht die Kapelle, haben sie gesagt,

wie ein Holzsilo aus, es war der Schandfleck der Gemeinde, alles andere als postiiv begutachtet worden. Und dann hat man ausserhalb üger diese Kirche angefangen zu sprechen, in Zürich, über die ganze Architekturdiskussionen und Diskurse, auch international wurde über die Kapelle geredet und dann ging es wenige Jahre und alle Sumvitger waren stolz auf die Kapelle, wir haben die Zumtor Kapelle und finden sie mega lässig, sind stolz und so hat eigentlich diese Diskussion ausserhalb dieses Raums dazu beigetragen, dass etwas geschätzt wurde, was vorher nicht geschätzt wurde. Und das hätten wir uns eigentlich mit dem Park erhofft.

*Also im Moment sehen eher Aussenstehende eine Alp als schön und Teil der Natur hier oben an und hier ist es eher Arbeit... Wenn dann von aussen so positiv drüber geredet wird, hätte sich dann hier das Bild auch so verändert, dass Alpen nicht etwas seperates sind sonder...*

Alpen sind jetzt vielleicht nicht so ein gutes Beispiel, da gibt es ja viele Einheimische, die Alpen etwas schönes finden und wieder auf die Alp gehen. Aber es ist in der Realität so, es ist unglaublich ein harter Job, es ist viel Arbeit und es ist nicht einfach, das ist schon klar... Aber ganz allgemein über die Berge, über das was man bei uns schätzt, schön erhaltene Sachen, alte Mühlen, alte Kulturerben von hier, da hat man vieles nicht erhalten, weil man das Gefühl hatte, das hat ja keinen Wert, das brauchen wir ja nicht mehr. Da könnte der Blick von aussen vielleicht dazu beitragen zu sagen, wir haben hier eigentlich noch ein Kulturerbe, das erhaltens- und schätzenswert ist, das man zu Zeit vielleicht nicht so schätzt.

*Dass es also von aussen im Moment mehr wertgeschätzt wird als von hier selbst, wo es einem gehört sozusagen?*

Ja ich glaube wenn man von aussen über etwas diskutiert und man das dann auch in nationalen Medien immer wieder hört, dass über die eigene Region positiv berichtet wird, das kann einem selber ein positiveres Bild über die Region geben.

*Es wird immer wieder so gesagt, die aus dem Unterland kommen hier rauf um Natur zu erleben, weil das gibt es in Zürich nicht mehr so, was haben dann die Leute von hier für eine Vorstellung von Natur? Ist für sie Natur erst hoch oben oder sind wir hier auch in Natur? Oder ist es etwas selbstverständliches weil man ja nicht hierherkommt um sich zu erholen in der Natur, man ist einfach jeden Tag in der Natur.*

Man hat hier natürlich viel Platz, es gibt viel Raum und man hat natürlich viel Lebensqualität, finde ich jetzt, wenn man hier ist. Man hat ein Haus, man kann sich frei bewegen. Man hat unglaublich viele Möglichkeiten hier in diesem Raum um sich zu bewegen und zu sein. Und in einer Stadt ist es natürlich sehr viel kleinräumlicher. Das heisst nicht dass man dort sich weniger Mühe gibt, die Stadt macht ja ganz viel Aufwertungsprojekte die auch mit... Grüne Stadt Zürich, was auch immer, ganz viele Initiativen, die das auch haben. Es gibt viele Regionen in Zürich, Quartiere, wo man das Gefühl hat es ist grüner als wenn man hier durch gewisse Dörfer geht, die sind sehr schön gepflegt und schöne Pärke, das ist ja nicht so dass es da nicht gemacht wird.

*Dem kann man auch Natur sagen, dem Grün in der Stadt?*

Nein das ist schon eine organisierte... (überlegt) Stadtbegrünung… Nein klar ist es auch Natur, es sind mehr diese Erholungsgebiete die man sich schafft. Man renaturiert auch Flüsse wieder, die auch durch die Städte fliessen. Es gibt auch die Naherholungsräume, die man so bezeichnet, die sicher viel frequentiert werden. Die sicher auch einen Wert haben.

*Sind diese renaturierten Gebiete gleichwertigen mit dem Gebiet hier?*

Also jetzt einmal grundsätzlich dieser Unterschied Städter und Landbevölkerung. Vielleicht gibt es schon gewisse Typologien die zusprechen oder Attribute die die eine oder andere Gesellschaftsgruppe zuordbar ist, aber grundsätzlich gibt es bei uns linke und rechte, es gibt bei uns Naturinteressierte und solche die nur am Computer sitzen, es gibt

bei uns solche und andere und in der Stadt gibt es auch solche und andere. Es gibt auch in der Stadt Leute die die Natur viel mehr schätzen als bei uns. Ich glaube man muss etwas aufhören, diese Kategorien zu machen. Also es gibt bei uns ganz viele verschiedene Schläge Leute und in Zürich gibts das auch.

*Auf was ich raus will ist, sehr allgemein gesagt, haben nur die Aussenstehenden das Gefühl, die Natur hier müsse man schützen und wenn man hier lebt... schützt man die Natur sowieso, weil sie einen gewissen Wert für einen hat oder ist da auch noch etwas die Vorstellung, Natur das ist etwas das braucht Schutz?*

Das Phänomen Pro Natura, das ist schon typisch, das findet in der Stadt ganz viele Anhänger. Wenn man bei uns Pro Natura in den Mund nimmt, dann ist nicht mehr so gut. Das ist schon etwas die Realität. Aber das ist auch etwas ein falsches Bild von Pro Natura das wir hier haben, da ist vielleicht der Park ein gutes Beispiel, man hat einmal mit ganz viel Beispielen die mit dem Nationalpark gar nichts zu tun hatten, gezeigt, wie Pro Natura Entwicklungen verhindert hat. Und immer ohne das Wissen, was genau gelaufen ist in diesen Projekten. Weil die meisten der Projekte die sie mir aufgezählt haben, dass Pro Natura etwas verhindert haben soll, da war meistens gar nicht Pro Natura im Spiel, sondern ganz normal einfach das Bundesamt oder das kantonale Amt für Natur und Umwelt, also das sind kantonale Bestimmungen die nicht eingehalten worden sind und da hat man etwas nicht realisieren können und in den meisten Fällen ist es nicht einmal Pro Natura gewesen. Und Pro Natura hat auch ganz viele Projekte effektiv verbessert, wo man am Schluss zu besseren Umsetzungsmassnahmen oder Lösungen kam.

*Hast du das Gefühl Natur muss geschützt werden um zu bestehen oder Natur zu bleiben und geschützt werden durch eben solche Reglemente oder kann Natur auch einfach weiter so wie sie jetzt ist bestehen und hat diesen Schutz eigentlich nicht nötig?*

Die Frage möchte ich jetzt beantworten mit einer Anlehnung an die Philosophie von Gion Caminada, er spricht immer von der Beziehung zwischen Mensch und Natur und wir entfernen uns vielleicht immer mehr von dieser Beziehung, also wenn man eng in Symbiose eigentlich mit dem Ort wo man wohnt lebt, dann ist man automatisch in einer Beziehung, dass man etwas auch nachhaltig nutzt im eigenen Interesse. Also man hat ja dieses Gebiet über Jahrhunderte nachhaltig bewirtschaftet eigentlich, sonst wärs nicht eigentlich so wies jetzt ist. Und man müsste wie diese Beziehung Mensch Natur etwas neu denken und sagen was ist das, was hat das für Wert diese Beziehung und nicht der Schutz an sich. Man kann diese Beziehung neu definieren und dann gibt es eine Wertvorstellung, die den Schutz automatisch mit sich bringt, das wäre eigentlich der schöne Weg um das anzugehen.

*Und wie macht man das, wie definiert man das neu?*

In dem man vor Ort, sagen wir die Leute die hier leben, all die Sachen fördern, die etwas mit dem Ort und der Natur hier zu tun haben. Das fängt an mit der Verarbeitung von Holz das hier wächst, das geht weiter mit der Produktion von landwirtschaftlichen Produkten und der Landwirtschaft an sich, die auch einen sehr engen Bezug hat zur Region hier und ja im Unterschied zu vielleicht Regionen die ganz viel Industrien ins Gebiet oder ins Randgebiet der Berge gebracht haben, das dann auf einmal völlig fremd von diesem Ort lebt und produziert, das sind dann eigentlich austauschbare Orte, wie man ganz genau gleich auch woanders leben könnte, sondern dassman hier diese Lebensformen fördert, die einen Bezug haben zum Ort und zur Natur.

*Als man am Anfang den Perimeter des Parkes ausgewählt hat, hat man ja vom BAFU eine Bewertung der Qualität von Natur und Landschaft machen lassen, war das wichtig? Ich habe das Gefühl man könnte hier auch an anderen Orten so eine Bewertung machen, die ausreichen würde für einen Nationalpark...*

Also ich habe selber dieses Tool nicht umgesetzt, das hat bei uns die Biologin gemacht gehabt. Das nannte sich Landschaftsqualitäts etwas. Das ist ein Tool oder eine Methode die das (? 42:47) entwickelt hat um so eine erste Einschätzung zu machen, was eigentlich die Qualität eines Raumes... Wie ist die Qualität eines Raumes? Und zwar in verschiedenen Bereichen, im Kulturbereich, was gibt es für Kulturgüter, Kulturerbe, dann vor allem auch Infrastruktur, gibt es grosse Infrastruktur, Hochspannungsleitungen oder Skigebiete oder Kanalisationen oder irgendwas, was ist die Biodiversität, gibt es viel Magerwiesen oder gibt es nur noch Fettwiesen, wie ist die Strukturierung, wie ist die Landschaft strukturiert, gibt es noch kleinräumliche Strukturen oder gibt es die nicht mehr, wird die Landschaft monoton. Das ist eigentlich ein ganz einfaches Tool mit dem man einschätzen kann, hat eine Region die Qualität die man voraussetzt damit man das Label Nationalpark gibt. Das habe ich eigentlich nicht falsch gefunden.

*Das entspricht in diesem Sinne also auch dem Parc Adula, das ist nicht einfach etwas das man machen musste?*

Ja richtig. Und da geht es nicht um wissenschaftliche Genauigkeit, sondern darum ein wenig vergleichen zu können, eine Region mit einer anderen. Wenn man da Flims Laax oder die andere Seite von Disentis, da wäre die Bewertung tiefer als wenn man die andere Seite nimmt.

*Was wäre gewesen, wenn Vals... Also da gab es ja verschiedene grössere Bebauungsprojekte die nicht Park konform gewesen wären. Hätte man das immernoch machen können?*

Ja doch ein 300m hoher Turm wäre ja eine wunderbare Aussichtsplattform gewesen für die Wildtierbeobachtung....

*Das passt in das Landschaftsbild, das ein Nationalpark vermitteln will?*

Nein das war ein Witz. Es wäre natürlich ein Blödsinn gewesen, in der Philosophie des Parkes will man eigentlich auf die Potentiale die man vor Ort hat aufbauen, diese nutzen, diese auch erhalten. Von dem her entspricht es nicht der Philosophie des Parkes. Die andere Frage ist rein raumplanerisch, könnte ein Park so etwas verhindern? Vermutlich könnte er das nicht, rechtlich. Das heisst, wenn sie den Turm jetzt bauten wollten, ihn finanzieren und technisch auch umsetzen könnten, und die Umweltverträglichkeit und alles klären könnten, dann hätten sie den bauen können, auch wenn der Park gekommen wäre. Mit dem Risiko, dass bei der Verlängerung des Parks der Bund sagt, zum Beispiel aufgrund einer neu gemachten Landschaftsqualitätsanalyse, die Gemeinde Vals bringt jetzt die Voraussetzungen nicht mehr mit um das Nationalparklabel zu brauchen, dann fällts nach zehn Jahren raus.

### 8.1.2 Ranger

*Was machst du genau?*

Ich bin Wildhüter im Gebiet X.

*Was ist deine Aufgabe als Wildhüter?*

Die Hauptaufgabe ist es, Bestandsaufnahmen des Wild zu machen. Das sind Hirsch, Reh, Gämswild, Steinwild. Ich bin 50% als Wildhüter angestellt und dann bin ich noch 50% sonst in einer Firma angestellt. Von dem her ist da nicht so ein grosser Aufwand zu betreiben. Hauptsächlich gilt es die Hochjagd, Niederjagd und Steinwildjagd zu betreuen.

*Also arbeitest du nur mit Tieren, nicht noch sonst in der Natur, z.B. im Wald?*

Nein, alles was mit Wild zu tun hat.

*Was bedeutet es dir, einen Beruf zu haben, in dem du in und mit der Natur arbeitest? Das war ja wahrscheinlich kein Zufall?*

Nein, das hat sich so ergeben, das war eine längere Entwicklung. Du musst gerne in der Natur draussen sein und dann war ich auch Jäger und dann hat sich das so ergeben.

*Wieso bist du gerne in der Natur, was bedeutet dir das?*

Ich bin einfach nicht einer, der gerne in einem Zimmer drin ist, ich bewege mich gerne. Spüren irgendwie, die Natur spüren. Und die spürst du halt besser wenn du draussen bist als wenn du drinnen bist, meine ich (lacht). Und das war auch vom Beruf her, ich habe Forstwart gelernt. Auch diese Zusammenhänge etwas verstehen lernen.

*Darf ich fragen wie du bei der Parc Adula Abstimmung gestimmt hast?*

(lacht) Also ich war grundsätzlich eher, also auf persönlicher Meinung eher gegen den Park.

*Wieso, was hast du im Parc gesehen?*

Grundsätzlich ist es ja eigentlich schon Park hier, wenn einer da hinten hin will kann er das ja heute auch. Ich sehe nicht wie das anders wäre, wenn da ein Park wäre. Das wäre mehr Vermarktung gewesen, dass mehr Leute hierhin geholt würden, die Wirtschaft etwas ankurbeln, Wertschöpfung, aber ich glaube nicht, dass die unbedingt nur wegen dem Park hier raufgekommen wären.

*Also dass der Zugang zu dieser Gegend...*

Der Zugang ist sicher auch schwierig, schwieriger als gewisse vielleicht gemeint haben. Man kann nicht einfach mit dem Auto hinfahren und sagen ich gehe schnell in die X-Hütte. Es braucht etwas Planung, Ausrüstung, du kannst nicht einfach nur mit den Turnschuhen gehen. Auch von der Distanz her, bis du hinten bist und zurückkommen musst du ja auch irgendwie. Es gibt nicht viele Möglichkeiten für Unterkunft, es gibt nur diese SAC Hütte und das ist auch beschränkt auf etwa 30 Plätze. Ich konnte das nicht ganz nachvollziehen wie das genau gehen soll...

*Im Moment ist es auch nicht so ein Gebiet, in dem man so schnell am Wochenende durchwandern kann?*

Es kann nicht einfach jeder nach da hinten, es braucht eine gewisse Fitness und Ausrüstung. Es ist sicher nicht für jeden zugänglich.

*Wenn der Park gekommen wäre, was hätte der verschlechtert?*

Für uns hätte es nicht gross Einschränkungen gegeben, wir hatten die Kernzone, da gibt es Gäms- und Steinwild. Steinwild haben sie uns eigentlich zugesagt, dass man das auch in

der Kernzone bejagen darf. Von daher wäre es keine Einschränkung gewesen. Ich weiss nicht wie es ist bezüglich Einschränkungen zum Begehen der Kernzone. Aber das wir das Steinwild in der Kernzone bejagen können war eine Bedingung und Gämswild hat's da hinten nicht gross betroffen, es gibt das keine Jäger die auf Gämswild gehen, von daher wäre es kein Unterschied gewesen.

*Im Moment wird also in der Kernzone auch Steinwild gejagt?*

Genau. All Jahr.

*Der Park hätte ja auch Naturschutz im Sinne von mehr Organisation gebracht. Braucht es das überhaupt? Oder ist das das was du etwas sagst, dass es das schon genug davon gibt?*

(lacht) Pärke haben wir ja an und für sich schon, man muss nicht überall einfach einen Park machen. Ich sehe irgendwie nicht, dass man die ganze Schweiz so verbinden muss, dass überall ein Park ist. Das ist meine Meinung. Ich sage auch, wenns von der Wirtschaftlichkeit, wenns viele Arbeitsplätze geben würde für die Leute die hier wohnen, grosse Wertschöpfung, wenn jeder etwas davon hätte. Ich habe das noch zu wenig gesehen (davon). Ich bin dafür, dass wenn wir hier bleiben wollen, dass wir uns Gedanken darüber machen, was wir hier machen können.

*Also etwas sehr lokales machen, das nicht wie der Park bis ins Bleniotal reicht?*

Ja da weiss ich jetzt nicht so viel drüber, ich kann nur für uns hier sagen. Ich meine da hinten ist immer noch, sie wollen hinten vielleicht trotzdem noch etwas machen. Das ist auch so etwas, kurz nachdem Adula vorbei war kommt schon Park Beverin, ich finde das ist etwas eine Zwängerei. Ich meine es müsste versucht werden mal noch andere Impulse zu setzen. Mir scheint manchmal einen Park zu machen ist einfach das einfachste.

*Andere Impulse, heisst das die sollen auch einen wirtschaftlichen Vorteil bringen oder eher Naturschutz? Oder ist Naturschutz schon gedeckt, braucht man das gar nicht mehr?*

Ja also schon gedeckt, wie soll ich das jetzt sagen, Naturschutz... Ich meine wir haben eine intakte Natur...

*Also kann man nicht kommen und irgend etwas machen?*

Ich sehe nicht mit dem Park... was will man noch mehr? Ich sehe den Park fast als Gegenteil, wenn der Parc kommt, kommen ja viel mehr Leute, dann ist die Chance ja viel grösser, dass man etwas Schaden zuträgt, oder nicht? Jetzt gehen vielleicht 100 nach da hinten und nacher gehen da Tausende hin, das geht ja auch nicht.

*Was ich noch gelesen habe ist, dass Gegner sagen, der Park macht die Gegend zum Erlebnispark, inszenierte Natur, siehst du das auch so?*

So habe ich das jetzt nicht grad überlegt, so ins Extreme. Ich war einfach grundsätzlich etwas eher dagegen. Aber... ja. Ist noch schwierig das irgendwie zu begründen.

*Der Park wäre ja recht gross geworden. Jetzt ohne Park, gibt es da Beziehungen zu anderen Gebieten als Wildhüter, Austausch?*

Wir haben schon im Kanton diese Bezirke, der nebendran wäre Mesocco und mit den Grenzdingen hat man schon Kontakt. Aber mit denen von unten, Tessin oder so, nicht.

*Das ist also auch nicht auf irgend einer Ebene zusammen organisiert?*

Nein.

*(Geht Fragen durch) Das hatten wir schon, Naturschutz braucht's nicht mehr davon...*

Also es ist sicher alles gut das man macht damit es der Natur gut geht, das ist ja logisch oder, aber ich sehe nicht, dass wir hier irgendwie Raubbau an der Natur betreiben würden oder so hier, wir leben schon ziemlich mit der Natur zusammen hier.

*Und um vor zukünftigem zu schützen, also z.B. vor zukünftiger Verbauung, dass etwas passieren könnte, was die Natur gefährden könnte?*

... Strassen sind schon hier und bleiben hier und sonst glaube ich nicht dass es noch etwas gibt.

*Das Parc Adula Gebiet wurde ja spezifisch ausgewählt, kannst du sagen, was an der Natur hier so speziell ist?*

Ich weiss nicht ob es nur die Natur war, vielleicht ein wenig... Es sind schon vor allem Orte dabei, die Probleme haben mit Abwanderung, dass man etwas schafft, damit die Leute hier bleiben. Sicher natürlich das Gebiet auch, obwohl ich habe mit den anderen Gebieten... die kenne ich auch zu wenig. Ich kenne das hier, unseres war ja ein kleiner Teil.

*Dass es also im Parc vor allem um diese Dörfer ging?*

Ich glaube schon. Das ist meine Meinung. Ich komme immer wieder mit diesen Argumenten, Abwanderung stoppen oder wie auch immer. Aber ich glaube nicht, dass man das jetzt unbedingt mit einem Park machen kann.

*Dass die Natur im Parc wie als zweites oder als Konsequenz kam?*

Ja das glaube ich, dass ist meine persönliche Meinung.

*Noch eine etwas philosophische Frage, ich spreche immer von Natur und von den Dörfern mit den Menschen, kann man sagen, dass das in der Kernzone noch echte wilde Natur ist und hier in der Umgebungszone wo's von den Menschen verändert wurde, kann man hier noch von Natur sprechen?*

Also wenn der Park jetzt gekommen wäre hätte es vom Wild her keine grosse Änderung gegeben. Das ist jetzt so und wäre nachher so geblieben. Sicher wäre auf den Wegen mehr Frequenz gewesen, aber für die Türe glaube ich hätte das keine Auswirkungen gehabt. Aber ich weiss es ja nicht.

*Der Park ist also unnötig, gab es auch etwas positives?*

Sicher sind jetzt so einige Projekte verfolgt worden, die vielleicht auch so noch zu Ende gebracht werden können irgendwo. Vielleicht hat sich jemand in einem Dorf gesagt wenn jetzt der Park kommt mache ich das und das und das.

*Kann das auch ohne die Leute funktionieren, die für den Park gekommen wären?*

Ich denke ja, ich denke nicht dass die Leute in den Rheinwald kommen wegen dem Park. Man kann ja auch hierherkommen weil es sonst schön ist (lacht).

*Aber es ist eben nicht so einfach um hier zu wandern?*

Nein aber ich denke wenn man einen Park macht muss mans nachher so machen, dass jeder kommen kann. Und jetzt sind's einfach die, die individuell kommen wollen, z.B. aufs Rheinwaldhorn, oder? Du kannst nicht eine Autobahn bauen damit auch die mit dem Rollstuhl und dem Rollator rein können. Also ist es wieder nur für bestimmte Leute gemacht, es können es also doch nicht alles nutzen.

*Wieso wäre man gerade hier in den Park eingestiegen?*

Schwierig zu sagen... Was ich auch schade finde, ist, dass der Rhein viel zu wenig vermarktet wird. Alle fragen wo entspringt der Rhein, ja irgendwo da im Oberland und fertig ist. Aber warum haben wir ein Rheinquellehorn, ein Rheinwaldhorn... Da hat man sich zu wenig... Das hätte man noch besser Vermarkten können, kämpfen dafür wo der Rhein wirklich entspringt. Für gewisse ist das vielleicht schon etwas das sie sehen wollen. Aber sonst gibt es hier nichts schönes, also es ist ja nicht ein sehr schönes Gebiet, also richtig sehenswert gibt es nichts...

*Gibt es in der Nähe schönere Gebiete?*

Es kommt darauf an was einer will. Ein Konflikt der hätte entstehen können, wäre mit denen gewesen, die Alpinismus betreiben. Als Wildhüter betrifft mich das nicht direkt. Kann man noch überall rauf? Das wäre halt schon nicht mehr alles möglich gewesen mit den Routen die sie dann vorgeben.

*Wärst du als Wildhüter nachher vom Park angestellt gewesen?*

Nein ich hatte da gar nichts zu tun. Ich nehme an wenn der Park gekommen wäre, hätte man einen Park Ranger gemacht, diese "abverheiten" Wildhüter (lacht). Vielleicht hätte es auch einen Job für mich gegeben, die anderen 50% hätte ich vielleicht auch decken können, aber das weiss man ja nicht, wie das dann rausgekommen wäre. Ich könnte mir jetzt zwar gut vorstellen, dass es da einen Job für einen gegeben hätte, der die Leute da nach hinten geführt hätte, der die Natur etwas mitgibt.

*Die Stelle als Wildhüter die du jetzt hast wäre aber weitergegangen?*

Das wäre genau gleich weitergegangen, da hätte es überhaupt keine Änderung gegeben. Der Ranger wäre zusätzlich gewesen denke ich. Beim Park Beverin haben sie die auch eingestellt, das ist nicht so eine lange Ausbildung, den Lehrgang gibt es erst seit 4-5 Jahren, aber das kommt immer mehr.

*Was macht dann ein Ranger im Unterschied zu dir?*

Sie wissen eigentlich nicht viel über den Bestand des Wild, sie machen mehr allgemein zur Natur, da können sie etwas erzählen, zur Fauna, Flora. Eine Art ein Parkführer.

*Das waren alle meine Fragen, willst du noch etwas anfügen?*

Also grundsätzlich vom Beruf her wäre es für mich eigentlich kein Unterschied gewesen mit dem Park. Viel hier war ja Umgebungszone, die Bauern hätte es auch nicht betroffen. In der Umgebungszone kannst du dich auch frei bewegen haben sie gesagt. Wie es dann gewesen wäre weiss ich ja nicht. Da hätte es eigentlich keine Einschränkungen gegeben, höchstens kleinere. In der Kernzone wäre es schon geregelt gewesen, da hättest du nicht einfach herumkraxeln können.

*Aber bei euch hätte es nur die Gämsjagd betroffen?*

Also die Gämsjagd hätte es nicht wirklich betroffen, weil es hat einen Gämsenbestand da hinten, aber es gibt fast keine Jäger, die die dort jagen. Das Steinwild ist wirklich da in der Kernzone drin und das müssen wir jagen können um zu regulieren.

*Und mit den Grossraubtieren, die sich hier hätten verstecken und vermehren können?*

Also wir hatten hier schon 3-4 mal eine Wolf, die haben aber nie einen grösseren Schaden angerichtet, mal hat er ein Reh gerissen, mal war etwas mit einem Schaf, aber er war immer so auf dem Durchgang, er ist nie hier geblieben. Vielleicht sind wir hier nicht das ideale Gebiet, vielleicht nicht so gut zum jagen. Ist eigentlich noch interessant.

*Der zusätzliche Schutz durch den Park hätte dem Wolf nicht den Anreiz gegeben hier zu bleiben?*

Nein ich glaube nicht

### 8.1.3 Farmer

*Was machst du genau?*

Ich habe einen Landwirtschaftsbetrieb hier in X, Aufzuchtbetrieb, Bio. 27 Hektaren.

*Und der wäre im Gebiet des Parks gelegen?*

Ja genau.

*Wie wichtig ist Natur für dich als Landwirt...?*

Es ist eigentlich meine Lebensgrundlage, im Prinzip muss man mit der Natur arbeiten und nicht gegen sie, sonst funktioniert's längerfristig nicht.

*Und Landwirtschaft ist auch Natur?*

Ja jaja... Es muss dem Standort angepasst sein, man kann hier nicht gleich Landwirtschaft betreiben wie im Unterland, der Kreislauf muss geschlossen sein, damit es längerfristig auch stimmt. Und wenn von aussen etwas reinbringt ist dann eben zb die Düngerbelastung zu gross, diverse Probleme die sich dann hintendrein ergeben.

*Darf ich fragen, wie du beim Parc Adula abgestimmt hast?*

Ich habe ja gestimmt. Ich habe mich auch ziemlich dafür eingesetzt im Vorfeld, Leserbriefe und Veranstaltungen und so.

*WIeso, was hast du dir vom Park erhofft bz.w vorgestellt?*

Das eine ist sicher, dass es gesamtheitlich quasi gestimmt hätte, es wäre ein Projekt gewesen, dass auf (? 2:55) angepasst gewesen wäre, es wäre ja nicht irgendein.... also die Grundlagen hätte man ja schon, aber mit dem könnte man es etwas besser in Wert setzen habe ich das Gefühl. Das Zeug ist ja hier, die schöne Natur, die Berge, das ist alles hier. Daraus könnte man eine gewisse Wertschöpfung ziehen. Die ganze Schutzzone die es gibt, die sind jetzt einfach Schutzzonen und man hat nichts davon, man kann die nicht in Wert setzten, man kann keinen Nutzen daraus ziehen.

*Was wäre ein solcher Nutzen, bzw. eine solche Wertschöpfung?*

Das was sie hier jetzt machen, es ist ja nicht so riesig, aber es bringt hier Leben, die Leute schätzen das und solche Sachen habe ich das Gefühl wären noch viele möglich, oder auch z.B. die ganze Wanderwegproblematik, sonst sind es einfach die Gemeinden die die Wanderwege erhalten müssen und die Leute gehen durch aber man hat in dem Sinne nichts davon und der Park hätte gewisse Sachen gemacht. Das hätte auch Entlastung für die Gemeinden gegeben. Und eben es hätte mehr Leute ins ganze Gebiet gebracht und es ist ja eigentlich noch vielfältig was zu sehen ist, von zuunterst Misox, Bleniotal, 600m.ü.M. bis auf 3500, es hat verschiedene Nutzungsstufen, verschiedene Naturlandschaften.

*Wie hätte sich das für dich beruflich verändert, wenn der Park gekommen wäre? Hätte es etwas geändert?*

Nein ich habe nicht das Gefühl das sich direkt auf meinen Betrieb bezogen etwas geändert hätte. Es hätte wahrscheinlich keine Änderungen gehabt. Ich bin jetzt nicht der Typ für Agrotourismus, es hat andere, die das gemacht haben, der auch Biokäse aus dem Tal hat, das wäre wieder ein Kanal mehr gewesen um ihre Produkte zu vermarkten. Es gibt ja 100te von Labels schon und die Gegner haben dann einfach gesagt das ist jetzt wieder ein Label mehr und man könne daraus nichts ziehen, aber ich finde gerade XY verkauft ja viel Käse nach Deutschland, im hohen Preissegment, nicht irgendwie im Aldi und im Lidl, und in dem Segment hat es meiner Meinung nach viele Leute die auf das ansprechen, die sich das auch leisten können und das wäre meiner Meinung nach eine grosse Chance gewesen, ja. Die hat man jetzt leider verpasst, tja (lacht).

*Hätte es Einschränkungen bei der Bewirtschaftung deines Betriebs gegeben?*

Nein, da hatte ich jetzt nicht so Angst, das war im Vorfeld ein grosses Thema, zwischendrin hat es dann mal geheissen, doch das gibt es Einschränkungen und dann musste ja Bundesrätin Doris Leuthard das mal selber klären, dass es da keine... ausser die Kernzone, aber in der Umgebungszone, dass es da keine neuen Sachen gibt. Und ich hab da jetzt dran geglaubt und das Ganze war ja auf zehn Jahre Frist, eine bessere Ausgangslage kann man ja gar nicht haben. Man hätte ja in Jahr 7, wenn etwas in eine falsche Richtung gelaufen wäre, noch sagen können, wenn ihr so weitermacht, dann gefällt uns das in Jahr 10 nicht mehr und dann kann man noch aussteigen. Das gibt auch immer Möglichkeit, mit dem Gegenpart zu verhandeln, so hat man die Chance jetzt eben nicht.

*In der ganzen Diskussion war vor allem das Label zur Vermarktung und mehr Leute hier hinbringen im Vordergrund, aber dass die Natur hier besonders schön oder besonders schützenswert ist... Findest du das einen wichtigen Teil des Parks, dass man die Natur einfach für sich schützen sollte, oder ist das etwas das beiläufig...*

Es passiert ja eigentlich jetzt schon, wenn man schaut in der Kernzone, für X kenne ich die Kernzone jetzt relativ gut, wenn man alle Wanderer erfassen würde, die aufs Rheinwaldhorn hinaufgehen, 95% gehen die Route, die man nachher auch noch raufgehen könnte, die Leute gehen nicht plötzlich woanders durch. Die Natur neben den Wegen ist auch jetzt nicht beeinträchtigt und wäre nachher ein bisschen weniger beeinträchtigt, aber für die Natur selbst hätte es nicht was weiss ich gebraucht. Ich weiss nicht wie die Situation im Oberland ist, da war noch das Thema mit den Alpen, da gibt es Alpen die in der Kernzone sind und wie das dort gewesen wäre kann ich zu wenig beurteilen. Aber bei uns, die ist darin enthalten, mit oder ohne Park, sie ist nicht nichts...

*Die Natur braucht den Park also nicht?*

Nein nein, ich habe auch das Gefühl da wo noch... An den Orten wo Schafalp noch betrieben wird, man hat's grad heute noch als Beispiel gesehen (Anmerkung: Alpaufzug), noch vor 15 Jahren waren hier 250 Schafe dabei, jetzt sind's noch 30, ich sage in 5 Jahren hat's keine mehr, also das ist nicht etwas, das wegen dem Park passiert, dass diese Alpen einmal nicht mehr bestossen werden, die werden auch sonst nicht mehr bestossen. Die Betriebe verändern sich, es werden immer weniger, das Land wird gleich bewirtschaftet, mit dem Anreiz der (Rückzahlungen 9:22), diese Flächen der Höfe die eingehen werden einfach geschluckt ohne irgendwie... Und dann werde die Höfe immer grösser, früher hatten alle so Gemischtwarenhandel-höfe, jeder hatte Ziegen, jeder hatte Schafe, und jetzt je grösser die Betriebe da spezialisieren sie sich, in der Aufzucht, dem Muttervieh... Man hat nicht mehr 3 Sorten.

*Hätte der Parc einen gegenteiligen Effekt haben können?*

Es hätte vielleicht eher einen gegeben der gesagt hätte, ich mache jetzt nur Ziegenhaltung oder nur Schafhaltung, dafür aber richtig. Das andere ist immer noch so der Grossvater gewesen, der das noch gemacht hat und man hat das mitgezogen, es hat's nie gegeben, dass man das richtig macht. Und das wäre dann mehr in Gang gekommen, ja, dass sich da ein Junger gesagt hätte, weil die Situation hier besonders gut ist für Ziegen spezialisiere ich mich jetzt da drauf und er hätte auch aus dem Projekt heraus vielleicht Unterstützung erhalten, um das ganze zum funktionieren zu bringen.

*Ein Argument mit der Landwirtschaft im Parc das ich noch gehört habe war mit den Grossraubtieren, dass sich diese besser vermehren können...*

Meiner Meinung nach ist das ein vorgeschobenes Argument, die Gesetzeslage ist eigentlich klar... Gut in der Kernzone da ist ja die Natur per se und die Tiere die darin leben natürlich geschützt, das ist so wie Jagdbanngebiet. Wenn der Bund jetzt irgendwann mal erlauben würde, Wölfe zu bejagen, dann könnte man sie da natürlich nicht bejagen, das ist so. Aber sonst in der Umgebungszone ist das nicht ein Thema von Parc oder nicht Parc, das wird

einfach am Parc aufgehängt, also eigentlich wenn man sich nicht durchringen kann den Wolf... Das ist ja ein Tier wie ein Hirsch oder eine Gämse, andere Tiere werden auch gejagt... So lange das nicht passiert macht es keinen Unterschied ob wir ein Park sind oder nicht. Ich habe das Gefühl der grösste Teil der Kernzone ist 2500-3000 Meter aufwärts, das ist nicht so das Gebiet meiner Meinung nach, für Grossraubtiere.

*Es wäre also gar nicht das Rückzugsgebiet, das beschrieben wird?*

Ich habe nicht das Gefühl, dass da drin quasi das Reservoir wäre von wo aus sie raus in die Umgebungszone gehen würden und da für Schäden sorgen würden. Aber das ganze wird dann immer etwas an dem aufgehängt. Wir hatten eine Veranstaltung gehabt, wie weiter, und da kam der Naturpark Beverin ins Spiel, im Mesox wollten sie eine Zeitlang auch einen Park machen, und das ist jetzt, ich weiss nicht ob es gestorben ist... Und die Infoveranstaltung in Splügen, die Parkgegner hängen das daran auf, dass es irgendwie eine europäische Strategie gebe, von ich weiss auch nicht wem, die die Grossraubtiere fördern wollen und überall in Europa solche Pärke machen wollen und dazwischen sei die Distanz dann so klein, dass aus dem heraus das dann Überhand nehmen könnte. Und gegen die anzukämpfen, das ist eine unmögliche Sache. Für mich geht das in Richtung Verschwörungstheorie, wenn man diese Internetseiten anschaut, das ist noch speziell.

*Du hast eingangs gesagt, der Parc Adula wäre ein extrem grosses Gebiet geworden mit verschiedenen Landschaften etc. Wenn man jetzt hier in X wohnt, hat man dann einen Bezug bis ins Bleniotal mit der Natur oder hat man eher die Natur, die Landschaft für sich?*

Das wäre vielleicht mit der Zeit etwas gewachsen, man hätte dann vielleicht eher mal über die Berge geschaut.

*Der Park als Netzwerk?*

Genau. Oder eben auch Sachen die am einen Ort entstanden sind und dann Auswirkungen an anderen Orten gehabt hätten.

*Dass man hätte zusammenarbeiten können?*

Genau.

*Eine Frage die mich auch noch interessiert, gerade wenn man Landwirtschaft betreibt, kann man Natur und Mensch immer so genau trennen? ZB hier oben, in der Kernzone , da ists noch wild, das ist noch echte Natur und hier unten wo wir sind ist nicht mehr echte oder natürliche Natur?*

Ich habe das Gefühl es ist auch hier sehr fest Natur. Auch die bewirtschaftete Natur, wenn ich in der Bergwiese schaue wie viele Blumen da wachsen und nebendran, wo das Land brach liegt, ist die Vielfalt viel kleiner. Da wo angepasst bewirtschaftet wird ist die Vielfalt vielleicht sogar grösser.

*Dann kann man sagen eine vom Mensch veränderte Fläche kann hochwertigere Natur sein als eine Fläche die verwildert?*

Ja, das hat sich auch... Als die Rotenturmabstimmung war wegen dem Moorschutz, klar von den Ämtern war das Credo, möglichst alles das nach Moor aussah ausscheiden, Zaun drum und nichts mehr machen. Und jetzt, das ist noch interessant, hat sich das völlig verändert... Auf den Alpen suchen sie jetzt, dass das wieder angepasst bewirtschaftet wird, dass das für die Vielfalt sinnvoller ist als wenn nichts passier.t

*Mit dem Parc hätte man diese angepasste Landwirtschaft auch noch genau gleich machen können?*

Ja ich glaube schon. Man hätte sogar Dinge aushandeln können, die man sonst nicht gekonnt hätte. Gerade bei der Alpenbewirtschaftung, es prallen immer zuerst zwei Meinungen aufeinander, aber in der Diskussion findet man dann eine Lösung, die für das ganze

gesehen besser ist als das was vorher war. Das man z.B. nur der reine Zaun drum gemacht hätte.

*Dass der Parc eine Verhandlungsplattform hätte sein können?*

Jaja.

*In der Kernzone des Parks hätte man ja dann praktisch nichts mehr machen können, wäre das ein grosser Unterschied gewesen zu wie es jetzt ist?*

Nein, bei uns auf jeden Fall Null. Das wird jetzt schon nicht bewirtschaftet und wird auch nicht werden. Man hätte keinen Unterschied gemerkt. Und ich behaupte auch, dass gerade die Alpen, die in der Kernzone sind, die langsam am Kippen sind, so eine Alp hätte mit dem Park wohl mehr Chancen gehabt, zu bestehen als jetzt ohne Park. Das ist meine feste Überzeugung, dass diese Grenzfallalpen mit dem Park besser gefahren wären. Man hätte gewisse Dinge noch ausdiskutieren können. Es braucht ja z.B. schon eine gewisse Basiserschliessung, man muss ja nicht gerade eine Betonstrasse raufbauen, aber man kann z.B. sagen, wir bezahlen euch 2 mal im Jahr den Heli, wenn ihr sonst nichts macht. Das man Kompromisse findet. Die Gegner sehen nur wie es im Moment ist und dass es genau so bleiben sollte, aber dass es noch 100 andere Einflüsse darauf gibt... Es ist wie ein hängendes Mobile, wenn einer in Bern unten daran zieht, dann schwankt das ganze Mobile. Und da gäbe es meiner Meinung nach mit dem Park mehr Raum um Lösungen zu finden.

*Die Regeln für den Park waren ja am Schluss relativ klar geregelt mit der Charta. Hast du noch an einem Ort Verbesserungspotential gesehen?*

Ich hab mich nicht so intensiv mit der beschäftigt, das war ja ordnerweise Material und ich war nicht mehr Gemeindevorstand, also habe ich mich nicht per se damit befasst oder alles durchgelesen....

*Aber es gab nichts speziell auffälliges?*

Nein ich fand der Park war ja demokratisch aufgebaut, das waren Vertretungen aller Gemeinden, da gab es Möglichkeiten, wenn einem etwas nicht passte, das auszudiskutieren. Klar, die Regeln sind bekannt, aber man kann über alles diskutieren, gerade im Hinblick auf die nächsten 10 Jahre, da kann man drüber diskutieren ob sich das bewährt hat oder ob man gewisse Anpassungen machen muss. Es ist ja nicht das gleiche wie der Park im Engadin, der an den Bund verkauft wurde und der macht quasi was... also er kann ja nicht etwas völlig quer gegen den Willen der Bevölkerung machen...

*Hier hätte man noch mehr Eigenmacht gehabt?*

Ja ja ja.

*Das wäre so das gewesen was ich fragen wollte, gibt es noch etwas das du anfügen wolltest?*

Nein.

### 8.1.4 Hut Manager

*Was machst du genau?*

Ursprünglich Maschinenschlosser, dann St. Bernardino Maschinist im Tunnelbetrieb 20 Jahre, 2,5 Grenzwache sehr interessante Ausbildung, Hüttenwart 20 Jahre lang in X-Hütte, hier aufgewachsen. Dann haben diese Berge hier überwogen und wir sind wieder hierhin gezügelt, Frau hatte hier einen Laden, Haus renoviert. Dann sind wir zurück gekommen, war wieder im Tunnelbetrieb. Vor 18 in Splügen auf Kanzlei, 15 Jahre lang Kanzlist. Jetzt 2 Jahre zu früh in Pension mit 63. Es ist herrlich, gerade wenn man es ausnützt, hier so in der Natur zu leben. Oder nicht ausnützen, geniessen. Bei den Bündner Wanderwegen bin ich Bezirksleiter, ich kontrolliere und markiere. Und ich leite noch Schneeschuh- und Skitouren und fahre Vespa. Dann haben wir noch eine Ferienwohnung und Enkel die viel Arbeit geben (lacht).

*Du hast sehr viele verschiedene berufliche Dinge gemacht, welche Rolle hat Natur gespielt/wie kommt Natur da rein?*

Es war so dass ich mit 21 oder so die Hütte übernahm und mit den 3 Buben immer in diese Hütte ging und das hat einem natürlich schon der Natur näher gebracht. Die wilde Gegend hier hinten, her vorne genau das Gegenteil mit der Strasse und dem Waffenplatz und so hat es bei mir eigentlich nicht viel gebraucht zu sagen mir gefallen diese Touren einfach viel besser als die Stadt und diese Bequemlichkeiten die wir in der Stadt hatten. Auch schon vorher waren wir oft in der Hütte. Der Hüttenobmann ist Russi, ein Onkel von Bernhard Russi, der war bei der Grenzwache und hat mir erzählt was er so macht und dann hab ich gedacht wenn man eigentlich Beruf mit der Natur, dem Hobby, vereinbaren kann, das wäre ja das Optimum. Dann ist aus dieser Hüttenwartgeschichte die Grenzwache rausgekommen und dann hab ich da 2,5 Jahre gearbeitet. Und eben Natur, in der Stadt unten stand man in der Autokolonne, in den Abgasen und dann hab ich gedacht, obwohl mir der Job nicht schlecht gefiel, sind wir dann wegen der Natur wieder zurück. Ich ging dann auch jedes Wochenende wieder in die Hütte. Deshalb diese Natur... Wenn man jetzt hier an der Strasse sitzt ist das nicht das gleiche wie wenn man hinten in der X-Hütte ist Richtung Rheinwaldhorn, dann ist man in der Natur drin, weg vom Zeug, es ist eine Abgeschiedenheit, auf der anderen Seite sieht man trotzdem einige Berge die man von hier auch sieht, deshalb hab ich dann auch den Bezirksleiter Wanderwege gemacht. Das ist auch eine Tätigkeit wo man immer in der Natur ist, vor allem bei schönem Wetter. Als ich Kanzlist war musste ich als Quereinsteiger das und den Hüttenwart aufgeben. Jetzt hab ichs wieder übernommen, das füllt viel Zeit im Sommer aus, das sind etwa 35 Touren die man macht und dann muss immer schönes Wetter sein, im Winter auch etwa 35 Touren. Das ist so mein Leben.

*Was hast du beim Parc gestimmt?*

Wir haben hier in eigentlich eine grosse Mehrheit die dafür war und ich habe schon immer gesagt das Militär... Wenn man hier mit dem Waffenplatz aufgewachsen ist, entweder man ist naturverbunden oder man ist Militärfreak, hat den Verdienst von da und bleibt in X. Ich hab schon lange gesagt mir wäre viel lieber man würde auf dem Waffenplatz einen Vergnügungspark oder so machen, aber sowieso geht die Natur kaputt. Die Granatsplitter verseuchen das Gebiet bis auf 3200müM. Das Militär hatte das Land unseren Vätern abgekauft, früher haben sie noch viel näher am Dorf geschossen. Und als ich dann das erste Mal vom Naturpark hörte, dachte ja das ist genau die richtige Idee, das Land kann man einzig schützen, wenn man einen Park macht. Dann hat man im Dorf angefangen zu diskutieren und hat dann schon gesehen, in den letzten 10 Jahren, von den Subventionen reden wir jetzt nicht, da weiss ich zu wenig, aber es ist ihnen einfach schlechter ergangen, weil die Vorschriften etc. und die Überalterung, vorher hatten vielleicht 4 Personen auf einem Hof Arbeit, heute vielleicht noch 2. Deshalb hat man das als Chance gesehen gegen Abwande-

rung, diesen Park, man hat vielleicht von zwei Stellen gesprochen, aber es gibt immer wieder temporäre Arbeiten, z.B. Wege verbessern, einen besseren Zugang schaffen. Und ein Vorteil wäre auch gewesen, dass man die Natur, die jetzt hinten noch ist, dass man die einfach geschützt hätte. Und dann hat es solche gegeben im Dorf, die gesagt haben, man hat hier hinten schon alles dem Bund verkauft, und sie haben gemeint, man kann nicht zwei Herren dienen, zuerst das Land dem Bund verkaufen und jetzt den Park machen wollen, wenn das Land gar nicht mehr der Gemeinde gehört. Dann hab ich gesagt das ist doch Bundessache, wenn der jetzt sagt der Schiessplatz ist nicht mehr notwendig (Panzerkampf veraltet), dann muss der Bund entscheiden, was er mit dem Land machen will. Dann wurde gesagt man kann nicht über den Waffenplatz in den Park, das geht nicht mit dem Zugang, aber das sind nicht Probleme, die unsere Gemeinde zu lösen hat, wir müssen nur sagen, ja grundsätzlich wollen wir das. Es gab dann noch andere Votanten, Bauern vor allem, die teils überzeugt waren, dass der Park auf längere Frist nachhaltiger ist als der Waffenplatz der pro Jahr nur wenige Fränkli zahlt. Sie haben auch gemeint es sei praktisch keine Einschränkung für sie als Bauern, in der Kernzone haben sie eh nie etwas gemacht und in der erweiterten Zone gibt es keine Einschränkungen. Der Park wäre ja als Versuch 10 Jahre gelaufen und dann über Vor- und Nachteile entscheiden. Dann gibt es aber noch die andere Seite, auch Bauern, die vor allem Angst haben vor dem Wolf. Man sehe in anderen Pärken, dass, wenn der Bund übernimmt, dann gibt's immer mehr Vorschriften und der Bauer kann nichts mehr machen. Und dann haben sie gemeint dann kommen Wolf und Bär und man könne die dann in der Umgebungszone nicht mehr abschiessen. Sie dachten dass die Raubtiere merken dass hier Park ist und vermehrt hierhin kommen. In anderen Orten gab's noch andere Gründe, z.B. in Vals (Nein) der Steinbruchbesitzer, eine Persönlichkeit, Stoffel mit dem Turm, Präsident war auch dagegen, wir Valser sind doch freiheitsliebende Leute, wir sollten uns keine Handschellen anlegen lassen. X war grossmehrheitlich dafür. Wir waren mehrheitlich überzeugt, dass man die Chance unbedingt ergreifen muss. Und die Gegner hätten dann ja auch 10 Jahre Zeit gehabt um ihre Argumente zu prüfen mit dem Bären. Und ich muss schon sagen es gibt Leute im Rheinwald, und ich muss sagen, es sind vor allem Bauern, die lieber den Touristen von hinten als von vorne sehen. Meine Frau ist anders, sie ist aus dem Südtirol. Ich merke das auch bei mir, ich bin auch aus dem Rheinwald, es braucht etwas, bis man so wie jetzt hier an einen Tisch sitzt und mit jemand Fremden spricht. Wir haben jetzt mit dieser Verschlossenheit und Engstirnigkeit sich keine Freunde schafft und auch nicht gross Leute hierhin holt. Die Leute sind hier in der Ferien und wollen entsprechend behandelt werden. Und einige sagen dann die Tiere waren zuerst hier, da haben sie nichts zu tun. Wenn man einen Wanderwegvorschlag macht sagen sie die sollen doch wegen diesen paar Steinen nicht so tun und die Füsse heben, entweder ginge man wandern und das gehört dazu oder man lässt es. Das verstehe ich schon nicht. Die Lebenseinstellung hat doch auch geändert. Der Waffenplatz und die Strasse würden heute auch nicht mehr so gebaut, heute wär's ein Tunnel. Ich dachte mit dem Park Adula müsste man doch eingesehen haben, dass wir etwas machen müssen. Viel Kulturland ist jetzt Wald. Die Bauern müssen auch etwas daneben verdienen, z.B. bei den Bergbahnen. Die haben ja alle neue Ställe gebaut, die sie amortisieren müssen. Der eine oder andere hat sicher eingesehen, dass es den Park braucht.

*Eine Seite des Parks ist Wirtschaft, andere Seite Natur, Natur hier schützenswert?*

Ich sage das jetzt so, wenn man hier aufgewachsen ist, mit dieser Bergkulisse, dann muss man sagen das ist doch etwas einmaliges. Das kleine, die Bächli und Hochmoore, das sind dann Dinge die man wirklich in die Natur anschauen gehen muss. Man sieht nur die grossen Sachen von hier aus. Es gibt einige Leute die sagen, ich mag's nicht mehr machen, dann sollst du das auch nicht mehr machen. Und dann sagen die Leute wenn man will kann man das auch ohne Wege anschauen gehen. Man wollte nicht das letzte bisschen Natur noch verkaufen. Wenn der Zugang allen gewährt ist, dann habe man selbst nicht mehr die gleiche Erfahrung. Ich würde sagen 2/3 der Leute hier waren nie in der X-Hütte oder auf dem X Berg und dann hat man das einfach auf der Postkarte gesehen und hat nur das. Sie sagen

auch, sie wollen dort gehen wo sie wollen und Bergtouren machen. Aber mindestens 3 Routen wären ja noch erlaubt gewesen. Wenn man sieht was auf diese Art jetzt mit der Natur passiert, mit dem Militär, dann geht die Schere einfach viel zu weit auseinander. Und wenn man am Rhein schaut mit den Fischern, da hat's alle 20m einen Geschossrückstand oder Hirsche mit Fallschirm im Geweih. Man sieht auch Einschüsse vom Militär. Wenn man zur X-Hütte geht. Wenn man sagt das ist egal, da hinten ist eh Steinwüste, dann ist klar. Aber wenn man die Details sieht, all die Blumen etc., dann sagt man, man macht einen Weg, der die Leute da drüber kanalisiert. Es ist ja nicht so, dass da Carladungen voll Menschen reinkommen und drüber trampeln. Einer hat gesagt, es gäbe dann immer Unfälle. Aber wenn man den Park gehabt hätte, dass wäre das viel besser ausgebaut gewesen als jetzt, wo's nicht der Gemeinde gehört. Die Wertausschöpfung wäre an die Gemeinde gegangen, einer hätte Arbeit gehabt.

*Kann man dem noch Natur sagen, wenn so stark vom Menschen beeinflusst ist?*

Da hinten haben wir erstens den Waffenplatz, eine grosse Differenz mit dem Park. Und dann haben wir da hinten den Tunnel, das ist natürlich auch etwas, das hier die ganze Natur stark beeinflusst. Dann hatte man einen Plan, da oben bei der Bärenplatte bis zur Strasse 5-8 Windräder hinzustellen. Wenn man hier nach hinten kommt hält man an und macht ein Foto weil's so schön aussieht. Dann hat man gesagt es macht gar nichts mehr, wenn man die Windräder hier hinstellen würde, es ist schon so verkachelt. Man hat gesagt das würde vielleicht auch Touristen anlocken. Die Natur die man hier sieht würde ich schon sagen ist vom Militär und so verschandelt. Aber so bald man da hinten ist ist das Natur pur. Es ist nur hier vorne der Boden verseucht, da wo die Tiere weiden und Biomilch produziert wird, die nach Deutschland verkauft wird. Aber hinten in der Kernzone, da ist Natur pur. Nicht einmal die Jäger waren stark dagegen. Da ganz oben waren in den letzten zehn Jahren vielleicht 5 Jäger drin. Vor allem für die Tiere wäre das auch ein Vorteil gewesen, wenns etwas weiter nach vorne geschützt gewesen wäre.

*Auswirkungen Park auf X-Hütte?*

Das ist genau so ein Fall den ich nicht verstehen kann. Die Hütte gehört dem SAC Rhätien und die waren, inklusive Hüttenwart jetzt, dagegen. Ich weiss nicht wieso, aber sie fühlen sich in den Routen eingeschränkt. Ich mache jetzt seit 40 Jahren Skitouren, mal hatte ich den Auftrag, die SAC Routenkarte anzuschauen um zu sehen, welche Routen man streichen könnte. Es gibt zum Teil Routen die verlaufen parallel mit 40 m Abstand. Dann hat man ein paar Routen gestrichen. Zuerst hat's geheissen man darf nicht mehr in die X-Hütte fliegen. Und die (SAC) sind noch mit dem Militär ziemlich verbandelt, die sind für sie gratis hochgeflogen. Sie haben damals vom Militär auch noch Geld bekommen und gesagt ok die Hütte ist passé wenn's Militär kommt und haben dafür die Case Hütte gekauft mit dem Geld. Dann sind aber trotzdem immer noch Leute gekommen und man musste renovieren, hatte aber kein Geld mit. Dann hat's auch noch eine Schafalp drin, die dem SAG Rhätien gehört und da wollte man sich auch nichts vorschreiben lassen. Dabei hätte man genau die gleichen Flächen beweiden können wie vorher. Das verstehe ich nicht. Und der SAC sollte doch auch einen guten Zugang zur Hütte wollen, mit dem Park wäre das geschehen, aber nein, der SAC wollte das nicht.

*Park wäre sehr gross gewesen, Bezug?*

Ich würde sagen es ist vielfältig, wenn man den südlichsten und nördlichsten Zipfel anschaut sind das sehr andere Populationen, wir hier haben vor allem Steinböcke. Das Tessin kenne ich nicht, was das so speziell schön ist. Wir haben da jetzt nicht so einen starken Bezug mit ihnen, auch wegen der Sprache. Mit den Valser haben wir gute Beziehungen. Aber wir haben festgestellt, die Abwanderung aus den Tälern ist überall das gleiche Problem und die Gemeinden die das realisiert haben haben ja gestimmt. Man hat auch gesagt die Südländer wollen nur das Geld. Die Jungen können hier nichts mehr machen. Es braucht z.B. Unterkünfte. Aus den Leserbriefen hat man die Stimmung auch etwas gespürt.

Ale haben die gleichen Ideen und Gefühle gehabt. Aber wenn man dann als Bauer einfach das Gefühl hat man verkauft Heimat... Aber die Heimat hier hinten haben wir bereits mit dem Militär verkauft, das war ganz ein grosser Fehler. Das muss aus der damaligen Perspektive verstanden werden, das Militär hat einfach gesagt, wenn ihr uns das Land nicht verkauft, dann schiessen wir von hier aus weiter. Das war kein grosses Geschäft. Wenn man den Park hätte, wäre mehr Kultur gewesen, die Leute wandern vorbei, da hat man eine andere Beziehung miteinander. Es kommt immer darauf an, was man will, den kurzfristigen Profit? Hat man im Winter 2 Schafe weniger wegen Grossraubtieren... Ich kann die Bauern schon verstehen, aber man hätte schauen können, was in den zehn Jahren daraus entstanden wäre.

*Das waren soweit alle Fragen, möchtest du noch etwas anfügen?*

Wir haben jetzt einfach die Hoffnung, dass die Park Beverin - Abstimmung im Juli anders herauskommt. Es ist kein Nationalpark, man hat aber wieder etwas die gleichen Argumente gehört, mit dem Wolf etc. Da können jetzt Erfahrungen berichtet werden.

*Hat man eigentlich nicht auch das Gefühl, dass der Wolf Teil der Natur hier ist?*

Ja man ist einfach etwas naiv, wenn man glaubt, dass wenn kein Park komme, könne man einfach jeden Wolf abschiessen. Wenn man sieht wie sich dies jetzt in Calanda vermehrt hat, da kann man nicht mehr einfach einen Wolf abschiessen und dann ist in der ganzen Schweiz wieder Ruhe, die halten sich nicht an Landesgrenzen. Die Schutzmassnahmen musst du ergreifen und versuchen umzusetzen. Bis jetzt konnten wir die Tiere frei laufen lassen, jetzt müssen wir wieder Zäune aufstellen. Es ist naiv zu denken, dass wenn es geschützt wäre, wäre es anders. Bis es wirklich um die Existenz eines Bauern geht, geht's länger.

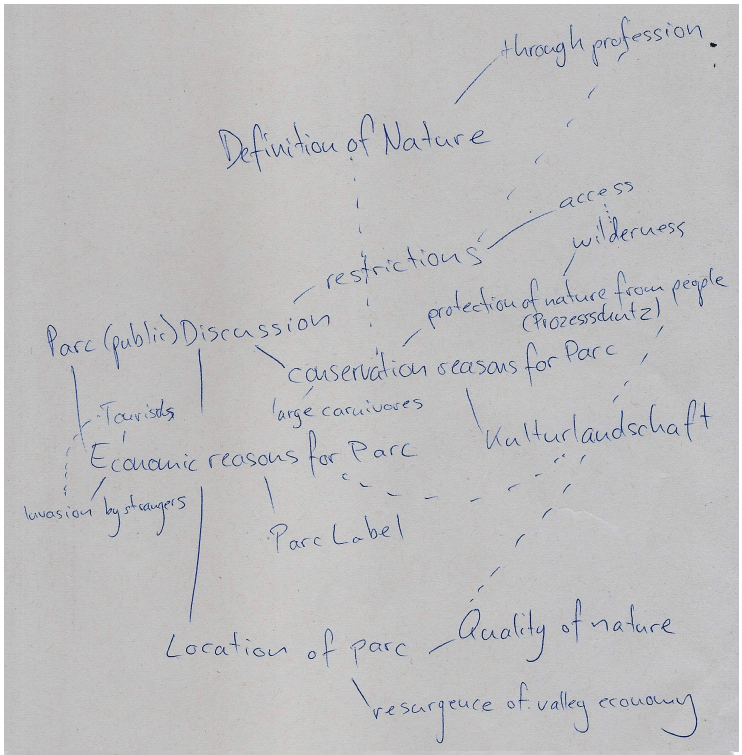
*Danke dass ich kommen durfte und Fragen stellen durfte, dass ist nicht selbstverständlich!*

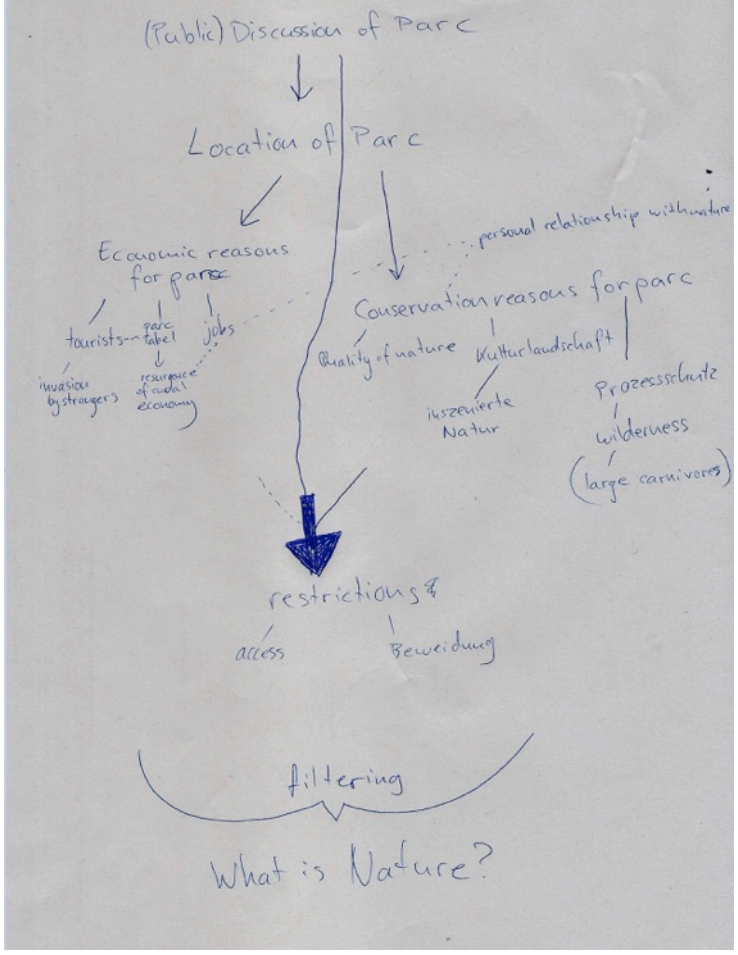
Der Presse kann man das nicht immer sagen so wie ich jetzt dir. Der Bund hätte das Militär schon reguliert. Für mich wäre es das grösste gewesen, wenn man den Waffenplatz losgeworden wäre. Heute schätzt man die Natur und Lebensqualität ganz anders ein, gewichtet das viel höher. Wenn man sieht was die da hinten machen, wie sie "herumblödeln" weil sie so abgeschieden sind, da geht auch Natur kaputt. Und selbst die Militärstrategen haben Zweifel dass der hier geübte Panzerkampf sinnvoll ist. Man musste alles Teeren, weil's so viel Sand und Staub gab. Man hat Staubmessungen gemacht, hier bei uns im Dorf, die zu hoch waren. Dann wurde wieder gesagt, nein, das muss man alles wieder wegnehmen, um möglichst naturgetreu üben zu können und dann sind die Naturschutzverbände gekommen und haben das verhindert.

*Hätte der Park das etwas eindämmen können?*

Ja ich habe immer gesagt man müsse sich nicht schämen, dass man die 4 Millionen damals genommen hat, die jährlichen Zahlungen, die jetzt vom Militär kommen, wenn man schaut, was die alles kaputt machen, sind viel zu klein. Wenn man schaut was wir hier vom Tourismus her für eine Beeinträchtigung haben, die Touristen fragen ob hier Krieg ist. Und die jungen unbeobachteten Rekruten machen einfach "Seich". Und im Fluss da hinten gibt es seltene Krebse, Fische und Schmetterlinge die man doch schützen sollte. Aber es gibt auch hier ein Umdenken der Leute. Der Adula Park geht ja schon seit zehn Jahren und die Stimmung hat schon ins positive geändert, am Anfang musste man da gar nichts wollen. Ich war bei der ersten Versammlung in Campo Blenio dabei als Vertreter. Ich habe dann ehrlich gesagt... Ich dachte das sei recht schwierig. Vielleicht wurde es auch etwas falsch aufgegleist von den Organisatoren her.

## 8.2 Mind-Maps


through profession
Definition of Nature
access
restrictions
wilderness
protection of nature from people (Prozessschutz)
Parc (public) Discussion
conservation reasons for Parc
Tourists
large carnivores
Kulturlandschaft
Economic reasons for Parc
invasion by strangers
Parc Label
Location of parc
Quality of nature
resurgence of valley economy


(Public) Discussion of Parc
Location of Parc
Economic reasons for parc
personal relationship with nature
tourists
parc label
jobs
invasion by strangers
resurgence of valley economy
Conservation reasons for parc
Quality of nature
Kulturlandschaft
inszenierte Natur
Prozessschutz
wilderness
(large carnivores)
restrictions
access
Bewirtschaftung
filtering
What is Nature?